

50/2024.¹


**Isaszeg Város Polgármestere
Isaszeg**

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2024. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére

Tárgy: Javaslat az „Élhető települések” megnevezésű TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 pályázat tárgyában indított közbeszerzési eljárás nyertesével kapcsolatos döntésre, a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötésre.


Készítette: Padányi József műszaki és beruházási osztályvezető


Egyeztetve: Mészáros Edit gazdálkodási osztályvezető


Ellenőrizte: Pisiák Zsuzsanna igazgatási osztályvezető


Látta: Tóthné Pervai Katalin jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi, Jogi, Városfejlesztési Bizottság

Az előterjesztést **nyílt** ülésen lehet tárgyalni
A határozati javaslat elfogadásához **minősített** szavazattöbbség szükséges

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2024. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére

Tárgy: Javaslat az „Élhető települések” megnevezésű TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 pályázat tárgyában indított közbeszerzési eljárás nyertesével kapcsolatos döntésre, a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötésre.

Tisztelt Képviselő-testület!

Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 12/2024.(I.25.) Kt. határozatában döntött, a TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 jelű, „Élhető települések” tárgyú, a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárás kiírásáról.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024. március 6. 16,00 óra) az EKR002103402023 azonosító számú közbeszerzési eljárásban 7 ajánlattevőtől érkezett ajánlat. Az ajánlattevők felsorolását a közbeszerzési szakértő által készített írásbeli szakvélemény tartalmazza.

Az ajánlatok bontása 2024. március 6-án 12.00 órai kezdettel zajlott elektronikus úton, az egységes Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben.

Az eljárás során hiánypótlási felhívás történt 2024. március 18-án, melynek teljesítési határideje 2024. március 22. 16,00 óra volt.

Az Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk pont 17. alpontjában előírta, hogy a tárgyi eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, amely alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint csak az értékelési sorrendben a két legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. Az ajánlati felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a két legjobb ár-érték szerinti ajánlatot bírálta el.

A legjobb ár-érték szerinti érvényes ajánlatot tárgyi közbeszerzési eljárásban a **Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.** (1106 Budapest Keresztúri út

106/D.) nyújtotta be

nettó 94.978.000.-Ft + ÁFA(27%) = bruttó 120.622.060.-Ft

összegben, melyre tekintettel a Bíráló Bizottság javaslata, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri út 106/D.) ajánlattevő kerüljön nyertesként kihirdetésre.

A második legjobb ár-érték szerinti érvényes ajánlatot tárgyi közbeszerzési eljárásban a **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.) nyújtotta be

nettó 106.266.185.- Ft + ÁFA(27%) = bruttó 134.958.055.-Ft

összegben, melyre tekintettel a Bíráló Bizottság javaslata, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.) ajánlattevő kerüljön a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként kihirdetésre.

A bírálati jegyzőkönyv, valamint a közbeszerzési szakértő által a bírálóbizottság részére készített „Előterjesztés” (írásbeli szakvélemény és döntési javaslat, a közbeszerzési eljárás eredményére történő javaslatlételről) az előterjesztés mellékletét képezi.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdése szerint testületi döntés esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

Tisztelt Képviselő-testület!

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslatok elfogadására.

.../2024. (IV.19.) Kt. határozati javaslat

1. Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 jelű, „Élhető települések” megnevezésű, „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása” tárgyú pályázat EKR002103402023 azonosító számú közbeszerzési eljárását eredményesnek nyilvánítja.
2. Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete az eredményes eljárás nyerteseként a **Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.** (1106 Budapest Keresztúri út 106/D.) **nettó 94.978.000.-Ft + ÁFA(27%) = bruttó 120.622.060.-Ft** összegű ajánlatát jelöli meg a


TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 jelű, „Élhető települések” megnevezésű, „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása” tárgyú pályázat terhére.

3. Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete az eredményes eljárás nyertes ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlatként a **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.) **nettó 106.266.185.- Ft + ÁFA(27%) = bruttó 134.958.055.-Ft** összegű ajánlatát jelöli meg a TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 jelű, „Élhető települések” megnevezésű, „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása” tárgyú pályázat terhére.
4. Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, amennyiben a nyertesnek kihirdetett **Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.**-vel a szerződéskötés megghiúsul, úgy az eljárás második legkedvezőbb ajánlatot tevő **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-vel köt vállalkozási szerződést a TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 jelű, „Élhető települések” megnevezésű, „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása” tárgyú pályázat megvalósítására.
5. Isaszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beszerzés fedezetét a 2024. évi költségvetés terhére biztosítja.
6. Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a TOP Plusz 1.2.1-21-PT1-2022-00018 jelű, „Élhető települések” megnevezésű, „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása” tárgyú pályázat szerződéses dokumentumainak aláírására.

Határidő: 2024. május 10.

Felelős: Hatvani Miklós polgármester

Isaszeg, 2024. április 9.


Hatvani Miklós
polgármester

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

I. Eljárás ismertetése

- 1. Ajánlatkérő:** Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása”
- 3. Közbeszerzési eljárás EKR száma:** EKR002103402023
- 4. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ:** Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 13. napján 2102/2024 számon, a módosított ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 28. napján 3640/2024 számon került közzétételre.
- 5. Helyszín:** Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
- 6. Időpont:** 2024. április 09. 10:00
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** csatolt jelenléti ív szerint
- 8. A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:**
 - Hirdetmény megjelenésének dátuma: 2024. február 13.
 - 1. sz. korrigendum megjelenésének dátuma: 2024. február 28.
 - Ajánlattételi határidő: 2024. március 06. 16:00 óra
 - Ajánlatok bontása: 2024. március 06. 18:00 óra
 - 1.sz. Hiánypótlási felhívás megküldése: 2024. március 18.
 - 1. sz, Hiánypótlási felhívás határideje: 2024. március 22. 16:00
- 9. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:**
 - 1. Sportpark Magyarország Kft. (1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2., adószám: 24253680-2-41)**
 - 2. Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D., adószám: 14747720-2-42)**
 - 3. LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175. Adószám: 10987711-2-13)**
 - 4. Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg Aulich Utca 3. Adószám: 24238278-2-13)**
 - 5. Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5100 Jászberény Bakki József Utca 27). Adószám: 11772390-2-16**

6. NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100.) Adószám: 24134507-2-12)

7. Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt. (2161 Csomád Kossuth Lajos út 103., adószám: 32210404-2-13)

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk pont 17. alpontjában előírta, hogy a tárgyi eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, amely alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el.

Ajánlatok érvénytelenségére vonatkozó eljárási döntési javaslatok:

1. A bíráló bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy **a a Sportpark Magyarország Kft (1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2.) ajánlattevő érvénytelen** ajánlatot nyújtott be.

Indokolás:

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk pont 9.2) alpontjában előírta, miszerint az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet kell csatolni.

A Sportpark Magyarország Kft (1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2.) ajánlattevő ajánlata részeként nem csatolta a szakmai ajánlat részeként a cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet.

A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiányának hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközne.

A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiánya következtében a Sportpark Magyarország Kft (1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

2. A bíráló bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy **a Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D) ajánlattevő érvényes** ajánlatot nyújtott be.

3. A bíráló bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy **a LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.) ajánlattevő érvényes** ajánlatot nyújtott be.

4. A bíráló bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy az **Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg Aulich Utca 3.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be.

Indokolás:

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk pont 9.2) alpontjában előírta, miszerint az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet kell csatolni.

Az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg Aulich Utca 3.) ajánlattevő ajánlata részeként nem csatolta a szakmai ajánlat részeként a cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet.

A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiányának hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközne.

A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiánya következtében az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg Aulich Utca 3.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

5. A bíráló bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy **Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (5100 Jászberény Bakki József Utca 27.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be.

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024. március 18. napján Ajánlattevők részére megküldött hiánypótlási felhívásban többek között az alábbi hiányok pótlására szólította fel Ajánlattevőt:

- 1.) *Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 2-4. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 2-4. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitételt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).*

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata tartalmazza cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni

kívánt szakemberekről a 2. és a 3. értékelési szempont kapcsán (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatja, hogy a 2. és a 3. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembereket a szerződés időtartama alatt milyen módon vonja be. A Felolvasólap A melléklete azonban nem tartalmazza a 4. értékelési szempont kapcsán bevonni kívánt szakembert és azt, hogy ezen szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonja be.

Hiánypótlás keretében csatolandó Ajánlattevő cégszerűen aláírt, javított nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben a 2. és a 3. értékelési szemponton túl a 4. értékelési szempont kapcsán is bemutatja a bevonni kívánt szakembereket, illetve hogy a 2-4. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembereket a szerződés időtartama alatt milyen módon vonja be.

2.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!*

M/2.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek - a megnevezését, végzettségét illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe,

függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.3

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy

azzal egyenértékű) végzettséggel és nem rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő az M/2.3 alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad.

A bemutatott végzettség akkor tekinthető az előírt végzettséggel egyenértékűnek, amennyiben azzal az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerezhető. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető meg érvényesen!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelőhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelőhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában rögzítette a 4. értékelési szempontot (Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 4. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának, valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és*
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),*
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).*

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat

időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;

- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta EKR űrlap használatával a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mely szerint az alkalmassági előírásoknak való megfelelés érdekében csak az M/2.1 alkalmassági előírásoknak való megfelelés érdekében kíván kapacitást nyújtó gazdasági szereplőre támaszkodni.

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ebben a nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölte K.F. szakembert. K.F. szakember esetében a „szakemberrel jogviszonyban álló szervezet” kapcsán megnevezésre került ajánlattevő, a „szakember bevonásának módja”-ként azonban „egyéb, megbízási jogviszony” került feltüntetésre.

Amennyiben az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett K.F. szakember ajánlattevővel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban áll, hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozat úgy, hogy abban ajánlattevővel megjelölt jogviszonyként „munkaviszony” kerül feltüntetésre, valamint hiánypótlás keretében javítandó a Felolvasólap A melléklete is úgy, hogy abban a szakember bevonásának módjaként „saját munkavállaló” kerül feltüntetésre.

Ezzel összhangban hiánypótlás keretében csatolandó M.L. szakember saját kezűleg aláírt önéletrajza úgy, hogy abból a munkahely kapcsán megállapítható legyen, miszerint ajánlattevő munkavállalója.

VAGY

Amennyiben az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett K.F. szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, akkor a szakember vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kell hogy hiánypótlás keretében

bevonásra kerüljön.

Ebben az esetben hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával ajánlattevő által tett, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, mely szerint ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni az M/2.3 alkalmassági előírásoknak való megfelelés kapcsán is, illetve kerüljön feltüntetésre a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy, névvel és székhellyel/lakhellyel, valamint az ajánlati felhívás adott alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma (M/2.3).

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében benyújtandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett K.F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza úgy, hogy abból megállapítható legyen a szakember munkahelye is.

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozat úgy, hogy abban K.F. megnevezett szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy kerüljön feltüntetésre ajánlattevő helyett, illetve kerüljön megfelelően javításra a szakember jelenlegi jogviszonya is a kapacitást nyújtó szervezettel vagy személlyel.

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy esetén a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésének előírásai szerint az olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet esetében a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet esetében annak cégszerűen aláírt nyilatkozata a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

- 3.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk pontjában nyilatkozott, miszerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.*

A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 18. pont 30. alpontjában előírta, miszerint a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az

előző évben (2023. év) egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

Amennyiben a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltétel az ajánlattevő, valamint az ajánlattevő által igénybe vett, az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó vagy a kapacitást nyújtó szervezet céginformációs szolgálat honlapján közzétett beszámolójának adataiból megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi.

Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell nyilatkozatát, amelyben kijelenti, hogy nyertessége esetén kizárólag olyan alvállalkozót fog bevonni a szerződés teljesítésébe, akinél a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételek teljesülnek.

Amennyiben ajánlattevő, valamint az ajánlattevő által igénybe vett alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet valamilyen okból a céginformációs szolgálat honlapján elérhető beszámolóval nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt időszak tekintetében, vagy annak adataiból a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltétel nem megismerhető, (így például mert az még nem került közzétételre, az előírt időszak kezdete után kezdte meg működését, vagy olyan jogi formában működik, amelyre vonatkozóan a céginformációs szolgálat honlapja nem tartalmaz beszámolót, üzleti éve a naptári évtől eltérő) abban az esetben az ajánlattevőnek az ajánlata részeként be kell csatolnia az alábbi cégszerűen aláírt nyilatkozatokat:

- Ajánlattevőnek ajánlata részeként nyilatkoznia kell a 2023. évi teljes nettó árbevételéről szóló, cégszerűen aláírt nyilatkozatát;*
- Alvállalkozó bevonása esetén, amennyiben az ajánlat benyújtásakor az alvállalkozó már ismert, úgy ajánlatában Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell ezen alvállalkozó(k) 2023. évi teljes nettó árbevételéről;*
- Alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő esetén az ajánlattevő ajánlatában nyilatkoznia kell ezen gazdasági szereplő 2023. évi teljes nettó ár bevételéről.*

Amennyiben az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés időtartama alatt új, korábbiakban nem megnevezett alvállalkozó kerül bejelentésre vagy az alkalmasság igazolására a közbeszerzési eljárásban bemutatott szervezet cseréjére kerülne sor a nyertes ajánlattevő részéről, úgy Ajánlatkérő részére csatolni kell ezen alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő 2023. évi teljes nettó árbevételéről szóló ajánlattevői nyilatkozatot.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a 2023. évi árbevételről szóló nyilatkozatot abban az esetben is be kell nyújtani, amennyiben a nyilatkozat benyújtásakor a gazdasági szereplő még nem rendelkezik végleges beszámolóval. A nyilatkozatban mindenképp a 2023.01.01. - 2023.12.31. közötti időszak teljes árbevételéről kell nyilatkoznia a gazdasági szereplőnek, akkor is, ha adott esetben az üzleti éve eltér ezen időszaktól.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta EKR-ben rendelkezésre álló elektronikus űrlap kitöltésével a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mely szerint az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán a H.M.I. Kft.-re kíván, mint kapacitást nyújtóra támaszkodni.

Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján közzétett beszámolók megismerhető adataiból nem tudja ellenőrizni

- az ajánlattevő, illetve
- az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán bevonásra kerülő H.M.I. Kft.

a 2023. évi teljes nettó árbevételét.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza saját maga, illetve az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán bevonásra kerülő H.M.I. Kft. cégszerűen aláírt nyilatkozatát a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

Hiánypótlás keretében csatolandó ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán bevonásra kerülő H.M.I. Kft. cégszerűen aláírt nyilatkozata a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

- 4.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!*

M/2.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek - a megnevezését, végzettségét illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe,

függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés

teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.3

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és nem rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő az M/2.3 alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad.

A bemutatott végzettség akkor tekinthető az előírt végzettséggel egyenértékűnek, amennyiben azzal az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerezhető. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető meg érvényesen!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában rögzítette a 4. értékelési szempontot (Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 4. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitévelt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának, valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és*
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),*
- a szakember végzettségének, illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).*

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Többllet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többllet tapasztalatát fogadja el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többllet tapasztalati időt közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;

- a megajánlott szakember az értékelendő többllet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ebben a nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölte K.F. szakembert.

Ajánlattevő benyújtott ajánlatában a 4. értékelési szempont kapcsán megjelölte K.F.-t, mint olyan szakembert, aki megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3. alkalmassági követelménynek, valamint ezen túl rendelkezik közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett 24 hónap többllet szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatban nem került benyújtásra K.F. szakember saját kezűleg alá írt szakmai önéletrajza.

Ajánlatkérő így nem tudja megállapítani, hogy K.F. szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik aki a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezés kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

A fentiek alapján nem tudja Ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapítani, hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.F. szakember az alkalmasságon felül rendelkezik közvilágítási berendezés kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal.

Ajánlattevő nem nyújtott be az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.F. szakember (a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű)) végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példányát.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, melyből kétséget kizáróan megállapítható, miszerint az M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal, illetve hogy az alkalmasságon felül rendelkezik közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal is.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.F. szakember (a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű)) végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során, illetve hogy a bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába!

Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be.

A Pócs és Társa Kft. (5100 Jászberény, Bakki József utca 27.) ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívás 1.-4. pontjában megjelölt hiányok következtében nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

6. A bíráló bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100.)** ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be

Indokolás:

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk pont 9.2) alpontjában előírta, miszerint az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet kell csatolni.

A NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100.) ajánlattevő ajánlata részeként nem csatolta a szakmai ajánlat részeként a cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet.

A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiányának hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközne.

A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiánya következtében a NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

7. A bíráló bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt. (2161 Csomád Kossuth Lajos út 103.)** ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024. március 18. napján Ajánlattevők részére megküldött hiánypótlási felhívásban többek között az alábbi hiányok pótlására szólította fel Ajánlattevőt:

1.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk pontjában nyilatkozott, miszerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.*

A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési

beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 18. pont 30. alpontjában előírta, miszerint a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben (2023. év) egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

Amennyiben a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltétel az ajánlattevő, valamint az ajánlattevő által igénybe vett, az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó vagy a kapacitást nyújtó szervezet céginformációs szolgálat honlapján közzétett beszámolójának adataiból megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi.

Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell nyilatkozatát, amelyben kijelenti, hogy nyertessége esetén kizárólag olyan alvállalkozót fog bevonni a szerződés teljesítésébe, akinél a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételek teljesülnek.

Amennyiben ajánlattevő, valamint az ajánlattevő által igénybe vett alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet valamilyen okból a céginformációs szolgálat honlapján elérhető beszámolóval nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt időszak tekintetében, vagy annak adataiból a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltétel nem megismerhető, (így például mert az még nem került közzétételre, az előírt időszak kezdete után kezdte meg működését, vagy olyan jogi formában működik, amelyre vonatkozóan a céginformációs szolgálat honlapja nem tartalmaz beszámolót, üzleti éve a naptári évtől eltérő) abban az esetben az ajánlattevőnek az ajánlata részeként be kell csatolnia az alábbi cégszerűen aláírt nyilatkozatokat:

- Ajánlattevőnek ajánlata részeként nyilatkoznia kell a 2023. évi teljes nettó árbevételéről szóló, cégszerűen aláírt nyilatkozatát;
- Alvállalkozó bevonása esetén, amennyiben az ajánlat benyújtásakor az alvállalkozó már ismert, úgy ajánlatában Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell ezen alvállalkozó(k) 2023. évi teljes nettó árbevételéről;
- Alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő esetén az ajánlattevő ajánlatában nyilatkoznia kell ezen gazdasági szereplő 2023. évi teljes nettó ár bevételéről.

Amennyiben az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés időtartama alatt új, korábbiakban nem megnevezett alvállalkozó kerül bejelentésre vagy az alkalmasság igazolására a közbeszerzési eljárásban bemutatott szervezet cseréjére kerülne sor a nyertes ajánlattevő részéről, úgy Ajánlatkérő részére csatolni kell ezen alvállalkozó vagy alkalmasság

igazolásában részt vevő gazdasági szereplő 2023. évi teljes nettó árbevételéről szóló ajánlattevői nyilatkozatot.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a 2023. évi árbevételről szóló nyilatkozatot abban az esetben is be kell nyújtani, amennyiben a nyilatkozat benyújtásakor a gazdasági szereplő még nem rendelkezik végleges beszámolóval. A nyilatkozatban mindenképp a 2023.01.01. - 2023.12.31. közötti időszak teljes árbevételéről kell nyilatkoznia a gazdasági szereplőnek, akkor is, ha adott esetben az üzleti éve eltér ezen időszaktól.

Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján közzétett beszámolók megismerhető adataiból nem tudja ellenőrizni ajánlattevő 2023. évi teljes nettó árbevételét.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza nyilatkozatát a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

Hiánypótlás keretében csatolandó ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

Hiánypótlás keretében csatolandó ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata, amelyben kijelenti, hogy nyertessége esetén kizárólag olyan alvállalkozót fog bevonni a szerződés teljesítésébe, akinél a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételek teljesülnek.

- 2.) Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!

M/1.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ára tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással.

Az igazolásban meg kell adni legalább:

- (i) az építési beruházás tárgyát;
- (ii) az építési beruházás mennyiségét;
- (iii) a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját év/hónap/nap pontossággal);
- (iv) a teljesítés helyét;
- (v) nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az igazolásból egyértelműen ki kell derülnie az előírt alkalmassági minimumkövetelmény valamennyi elemének való megfelelésnek!

Ajánlatkérő az M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 éven (60 hónapon) belül befejezett, de legfeljebb az

eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 8 éven (96 hónapon) belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

Ajánlatkérő az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében felhívja ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § és 22. § (5) bekezdésének rendelkezéseire!

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását, ha a minimumkövetelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1.

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) szerződésszerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással lezárt, összesen legalább 4.000 m² parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkát magában foglaló referenciával.

Az M/1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés összesen legfeljebb 3 darab szerződéssel igazolható.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelés igazolása kapcsán a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ára tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelés igazolása kapcsán a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ára tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással.

- 3.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!*

P/1.

Ajánlattevőnek (alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet) csatolnia kell a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya (parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy

zöldterület felújítási munkák kivitelezése) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatot, attól függően, hogy ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Ha az ajánlattevő a 321/2015.(X.30.) Kr. 19. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében foglaltakra.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 65. § (8) bekezdésére.

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bek. szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a Kbt. 65. § (8) bek. szerinti szervezet esetében az ajánlatnak - tartalmaznia kell az Ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. (Kbt. 65. § (12) bek.)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

P/1.

Alkalmatlan ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben a közbeszerzés tárgya szerinti (parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése) - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele a felhívás feladásának napját megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben nem érte el összességében a nettó 60 000 000,- Ft értéket.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be a P/1. alkalmassági előírásnak való megfelelés igazolása kapcsán a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya (parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló, cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

Hiánypótlás keretében csatolandó a P/1. alkalmassági előírásnak való megfelelés igazolása kapcsán a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző

három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya (parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló, cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozat.

4.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!*

M/2.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek - a megnevezését, végzettségét illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe,

függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.3

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és nem rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő az M/2.3 alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad.

A bemutatott végzettség akkor tekinthető az előírt végzettséggel egyenértékűnek, amennyiben

azzal az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerezhető. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető meg érvényesen!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában rögzítette a 4. értékelési szempontot (Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 4. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitévelt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának, valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és*
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),*
- a szakember végzettségének, illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).*

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-*

helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;

- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta EKR űrlap használatával a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mely szerint az alkalmassági előírásoknak való megfelelés érdekében nem kíván kapacitást nyújtó gazdasági szereplőre támaszkodni.

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ebben a nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölte R.G. szakembert. R.G. szakember esetében a „szakemberrel jogviszonyban álló szervezet” kapcsán megnevezésre került ajánlattevő, a „szakember bevonásának módja”-ként azonban „egyéb, megbízási szerződés” került feltüntetésre.

Amennyiben az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett R.G. szakember ajánlattevővel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban áll, hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozat úgy, hogy abban ajánlattevővel megjelölt jogviszonyként „munkaviszony” kerül feltüntetésre, valamint hiánypótlás keretében csatolandó a Felolvasólap A melléklete is úgy, hogy abban a szakember bevonásának módjaként „saját munkavállaló” kerül feltüntetésre.

Ezzel összhangban hiánypótlás keretében csatolandó R.G. szakember saját kezűleg aláírt önéletrajza úgy, hogy abból a munkahely kapcsán megállapítható legyen, miszerint ajánlattevő munkavállalója.

VAGY

Amennyiben az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett R.G. szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, akkor a szakember vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kell hogy hiánypótlás keretében bevonásra kerüljön.

Ebben az esetben hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával ajánlattevő által tett, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, mely szerint ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni az M/2.3 alkalmassági előírásoknak való megfelelés kapcsán is, illetve kerüljön feltüntetésre a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy, névvel és székhellyel/lakhellyel, valamint az ajánlati felhívás adott alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma (M/2.3).

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében benyújtandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett R.G. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza úgy, hogy abból megállapítható legyen a szakember munkahelye is.

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozat úgy, hogy abban R.G. megnevezett szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy kerüljön feltüntetésre ajánlattevő helyett, illetve kerüljön megfelelően javításra a szakember jelenlegi jogviszonya is a kapacitást nyújtó szervezettel vagy személlyel.

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy esetén a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésének előírásai szerint az olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet esetében a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.3 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet esetében annak cégszerűen aláírt nyilatkozata a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

Hiánypótlás keretében csatolandó a Felolvasólap A melléklete is úgy, hogy abban a szakember bevonásának módjaként „alvállalkozó” kerül feltüntetésre.

- 5.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!*

M/2.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek - a megnevezését, végzettségét, illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe,

függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.1

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és nem rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő az M/2.1 alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad.

A bemutatott végzettség akkor tekinthető az előírt végzettséggel egyenértékűnek, amennyiben azzal az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerezhető. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető meg érvényesen!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A

Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában rögzítette a 2. értékelési szempontot (Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 2. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitételt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának, valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és*
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),*
- a szakember végzettségének, illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).*

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési

tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;*
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.*

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta EKR űrlap használatával a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mely szerint az alkalmassági előírásoknak való megfelelés érdekében nem kíván kapacitást nyújtó gazdasági szereplőre támaszkodni.

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ebben a nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölte R.G. szakembert. R.G. szakember esetében a „szakemberrel jogviszonyban álló szervezet” kapcsán megnevezésre került ajánlattevő, a „szakember bevonásának módja”-ként azonban „egyéb, megbízási szerződés” került feltüntetésre.

Amennyiben az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett B.GY. szakember ajánlattevővel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban áll, hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozat úgy, hogy abban ajánlattevővel megjelölt jogviszonyként „munkaviszony” kerül feltüntetésre, valamint hiánypótlás keretében csatolandó a Felolvasólap A melléklete is úgy, hogy abban a szakember bevonásának módjaként „saját munkavállaló” kerül feltüntetésre.

Ezzel összhangban hiánypótlás keretében csatolandó B.GY. szakember saját kezűleg

aláírt önéletrajza úgy, hogy abból a munkahely kapcsán megállapítható legyen, miszerint ajánlattevő munkavállalója.

VAGY

Amennyiben az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett B.GY. szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, akkor a szakember vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kell, hogy hiánypótlás keretében bevonásra kerüljön.

Ebben az esetben hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával ajánlattevő által tett, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, mely szerint ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni az M/2.1 alkalmassági előírásoknak való megfelelés kapcsán is, illetve kerüljön feltüntetésre a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy, névvel és székhellyel/lakhellyel, valamint az ajánlati felhívás adott alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma (M/2.1).

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében benyújtandó az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán megnevezett B.GY. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza úgy, hogy abból megállapítható legyen a szakember munkahelye is.

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében javítandó az EKR űrlap használatával a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozat úgy, hogy abban B.GY. megnevezett szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy kerüljön feltüntetésre ajánlattevő helyett, illetve kerüljön megfelelően javításra a szakember jelenlegi jogviszonya is a kapacitást nyújtó szervezettel vagy személlyel.

A fentiekkel összhangban hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet vagy személy esetén a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésének előírásai szerint az olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet esetében a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta.

Hiánypótlás keretében csatolandó az M/2.1 alkalmassági előírás kapcsán a kapacitást nyújtó szervezet esetében annak cégszerűen aláírt nyilatkozata a 2023. évi teljes nettó árbevételéről.

Hiánypótlás keretében csatolandó a Felolvasólap A melléklete is úgy, hogy abban a szakember bevonásának módjaként „alvállalkozó” kerül feltüntetésre.

6.) *Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A.*

§ (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!

M/2.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek - a megnevezését, végzettségét illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe,

függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.3

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és nem rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő az M/2.3 alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad.

A bemutatott végzettség akkor tekinthető az előírt végzettséggel egyenértékűnek, amennyiben azzal az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerezhető. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető meg érvényesen!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában rögzítette a 4. értékelési szempontot (Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 4. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitévelt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának, valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és*
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),*
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).*

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;*
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.*

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást

megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ebben a nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölte R.G. szakembert.

Ajánlattevő benyújtott ajánlatában a 4. értékelési szempont kapcsán megjelölte R.G.-t, mint olyan szakembert, aki megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3. alkalmassági követelménynek, valamint ezen túl rendelkezik közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett 24 hónap többlet szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatban nem került benyújtásra R.G. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza.

Ajánlatkérő így nem tudja megállapítani, hogy R.G. szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezés kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

A fentiek alapján nem tudja Ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapítani, hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott R.G. szakember az alkalmasságon felül rendelkezik közvilágítási berendezés kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott R.G. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, melyből kétséget kizáróan megállapítható, miszerint az M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal, illetve hogy az alkalmassági előíráson felül rendelkezik közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során

építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal is.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során, illetve hogy a bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába!

- 7.) Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!

M/2.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek - a megnevezését, végzettségét, illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe, függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.2

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik OKJ 54 581 02 számú (vagy azzal egyenértékű) parképítő és fenntartó technikus végzettséggel és nem rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő az M/2.2 alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad.

Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető meg érvényesen!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában rögzítette a 3. értékelési szempontot (Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 3. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 3. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitételt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége

és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának, valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és*
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),*
- a szakember végzettségének, illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).*

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerezte;*
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.*

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ebben a nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölte K.A. szakembert.

Ajánlattevő benyújtott ajánlatában a 3. értékelési szempont kapcsán megjelölte K.A.-t, mint olyan szakembert, aki megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 alkalmassági követelménynek, valamint ezen túl rendelkezik parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett 24 hónap többlet szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatban nem került benyújtásra K.A. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza.

Ajánlatkérő így nem tudja megállapítani, hogy K.A. szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik OKJ 54 581 02 számú (vagy azzal egyenértékű) parképítő és fenntartó technikus végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett szakmai tapasztalattal.

A fentiek alapján nem tudja Ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapítani, hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.A. szakember az alkalmasságon felül rendelkezik parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal.

Ajánlattevő nem nyújtott be az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.A. szakember OKJ 54 581 02 számú (vagy azzal egyenértékű) parképítő és fenntartó technikus végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példányát.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.A. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, melyből kétséget kizáróan megállapítható, miszerint az M/2.2 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik OKJ 54 581 02 számú (vagy azzal egyenértékű) parképítő és fenntartó technikus végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett szakmai tapasztalattal, illetve hogy az alkalmassági előírásokon felül rendelkezik parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal is.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K.A. szakember (OKJ 54 581 02 számú (vagy azzal egyenértékű) parképítő és fenntartó technikus) végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során, illetve hogy a bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak

egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába!

- 8.) Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában előírta, miszerint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be!

M/2.

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek - a megnevezését, végzettségét illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe,

függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.1

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és nem rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő az M/2.1 alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad.

A bemutatott végzettség akkor tekinthető az előírt végzettséggel egyenértékűnek, amennyiben azzal az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerezhető. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető meg érvényesen!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.3 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában rögzítette a 2. értékelési szempontot (Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 15. Az ajánlatok bírálata pontjában a 2. értékelési szempont kapcsán előírta, miszerint Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében bevinni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitétele szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevinni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának, valamint a jogosultság

megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és*
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),*
- a szakember végzettségének, illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).*

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;*
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.*

Ajánlattevő EKR űrlap kitöltésével benyújtott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 - M/2.3 pontjaiban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában a szakemberekről szóló nyilatkozatát.

Ebben a nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölte B.GY. szakembert.

Ajánlattevő benyújtott ajánlatában a 2. értékelési szempont kapcsán megjelölte B.GY.-t, mint olyan szakembert, aki megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelménynek, valamint ezen túl rendelkezik parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett 24 hónap többlet szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatban nem került benyújtásra B.GY. szakember saját kezűleg alá írt szakmai önéletrajza.

Ajánlatkérő így nem tudja megállapítani, hogy B.GY. szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik aki a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal.

A fentiek alapján nem tudja Ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapítani, hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott B.GY. szakember az alkalmasságon felül rendelkezik parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott B.GY. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, melyből kétséget kizáróan megállapítható, miszerint az M/2.1 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és rendelkezik ezen végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal, illetve hogy az

alkalmassági előíráson felül rendelkezik parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal is.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során, illetve hogy a bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába!

9.) Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. 9.) További információk pont 9.1) alpontjában előírta, miszerint az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 14. pont 12. alpontjában előírta, miszerint az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet. Ajánlattevő a teljes körűen beárazott költségvetést teljes terjedelmében, cégszerűen aláírt, nem szerkeszthető (.pdf) formátumban köteles ajánlata részeként benyújtani. Ajánlattevő ajánlata részeként köteles csatolni a cégszerűen aláírt teljes terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) beárazott költségvetési kiírást Microsoft Excel formátumban (.xls) is.*

A Kbt. 47. § (2a) bekezdése szerint ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - egyszerű másolatban is benyújtható.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 14. pont 6. alpontjában előírta, miszerint az ajánlatban benyújtott dokumentumokat a Kbt. 47. § (2a) bekezdése alapján egyszerű másolatban is be lehet nyújtani.

Ajánlattevő ajánlatába benyújtotta a teljes körűen beárazott költségvetést teljes terjedelmében, cégszerűen aláírt, nem szerkeszthető *.pdf formátumban, azonban az nem az eredeti papír alapú, aláírt költségvetésről készült egyszerű elektronikus másolatként került benyújtásra, mivel azon az aláírás és a pecsét lenyomata képként külön kijelölhető és másolható.

Hiánypótlás keretében csatolandó a teljes körűen beárazott költségvetést teljes terjedelmében, cégszerűen aláírt, nem szerkeszthető *.pdf formátumban úgy, hogy az az eredeti papír alapú, aláírt dokumentumról készült egyszerű elektronikus másolatként kerüljön benyújtásra a Kbt. 47. § (2a) bekezdése előírásainak megfelelően.

Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be.

A Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt. (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 103.) ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívás 1.-9. pontjában megjelölt hiányok következtében nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

II. Értékelés

Az értékelés részszerpontjai	Részszerpontok súlyszámai	Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	10	700
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	10	10	80
3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	6	10	80

4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	8	10	80
5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)	6	10	60
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000

Az értékelés részzemponjtjai	Részszemponatok súlyszámjai	LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	8,94	625,64
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember épület építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	8	10	100

3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember épületgépészeti kivitelezési tevékenység során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)	8	10	60
4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember épületvillamossági kivitelezési tevékenység során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap)	8	10	80
3. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)	6	10	60
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			925,64

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak tekintettel az értékelést követően megállapította, hogy tárgyi eljárás tekintetében a Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D.) ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték szerinti ajánlatot.

III. A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján érvényes ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

Az ajánlatok áttanulmányozását követően a Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) alapján az alábbi döntéseket hozza meg (az egyéni bírálati lapok, és értékelő bírálati lapok tartalmának megfelelően):

IV. Érdemi döntések

1. A legjobb ár-érték szerinti érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának ismertetése:

A legjobb ár-érték szerinti ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve: Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	nettó 94.978.000,- Ft
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	24
3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	24
4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	24
5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)	24

A második legjobb ár-érték szerinti ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve: LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	nettó 106.266.185,- Ft
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	24
3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	24
4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	24
5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)	24

3. Bíráló bizottság javasolja a Döntéshozónak az alábbi érdemi döntés meghozatalát:

A legjobb ár-érték szerinti érvényes ajánlatot tárgyi közbeszerzési eljárásban a **Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.** (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D.) nyújtotta be, melyre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a **Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.** (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D.) ajánlattevő kerüljön nyertesként kihirdetésre.

A második legjobb ár-érték szerinti érvényes ajánlatot tárgyi közbeszerzési eljárásban a LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.) nyújtotta be, melyre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.) ajánlattevő kerüljön a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként kihirdetésre.

Isaszeg, 2024. április 09.



Tóthné Pervai Katalin
Bírálóbizottság elnöke

Alulírott, mint a fenti közbeszerzési eljárásban résztvevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nyilatkozom, hogy a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségemnek eleget tettem.

Ellenjegyezte:

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	Tóthné Pervai Katalin
---------------------------	-----------------------

1. **Ajánlatkérő:** Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása”
3. **Közbeszerzési eljárás EKR száma:** EKR002103402023
4. **Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ:** Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 13. napján 2102/2024 számon, a módosított ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 28. napján 3640/2024 számon került közzétételre.
5. **Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:**
 1. **Sportpark Magyarország Kft. (1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2., adószám: 24253680-2-41)**
 2. **Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D., adószám: 14747720-2-42)**
 3. **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175. Adószám: 10987711-2-13)**
 4. **Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg Aulich Utca 3. Adószám: 24238278-2-13)**
 5. **Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5100 Jászberény Bakki József Utca 27). Adószám: 11772390-2-16**
 6. **NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100.) Adószám: 24134507-2-12)**
 7. **Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt. (2161 Csomád Kossuth Lajos út 103., adószám: 32210404-2-13)**
7. **A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők ajánlatának **érvényességére** vonatkozóan (X-szel jelölve):**

Ajánlattevők	Érvényes	Érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
Sportpark Magyarország Kft.		X	X	
Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.	X		X	
LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	X		X	
Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		X	X	
Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		X	X	
NORDÉP HUNGARY Kft.		X	X	
Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt.		X	X	

8. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az eljárás eredményére vonatkozóan (X-szel jelölve):

Ajánlattevők	Nyertes ajánlattevő
Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.	X
LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	

9. A bíráló bizottsági tag a bírálati lap aláírásával a döntési javaslatot elfogadja.

A bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése:

Isaszeg, 2024. április 09.

Tóth Péter
TÓTH PÉTER KATAJUD
Bírálóbizottság tagja

10. Összeférhetlenségi nyilatkozat:

Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő – a **közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi**¹ – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

Isaszeg, 2024. április 09.



Tóthné Pervai Katalin
Bírálóbizottság tagja

¹ Megfelelő aláhúzendó

ÉRTÉKELŐ BÍRÁLATI LAP

- Ajánlatkérő:** Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
- A közbeszerzés tárgya:** „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása”
- Közbeszerzési eljárás EKR száma:** EKR002103402023
- Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ:** Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 13. napján 2102/2024 számon, a módosított ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 28. napján 3640/2024 számon került közzétételre.
- Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatainak összevetése:

Az értékelés részszerpontjai	Részszerpontok súlyszámai	Liget Mester Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	10	700
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	10	10	100

<p>3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmazási alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)</p>	6	10	60
<p>4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmazási alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)</p>	8	10	80
<p>5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)</p>	6	10	60
<p>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</p>			1000

Az értékelés részemponjtjai	Részszempontok súlysámai	Lyra Florae Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	8,94	625,64
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	10	10	100
3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	6	10	60
4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	8	10	80

5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)				6	10	60
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:						925,64

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

1.1. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontok esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva kerül megállapításra, kettő tizedes jegyre való kerekítés mellett.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

- a 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerinti fordított arányosítás,
- a 2.-5. értékelési szempontok esetében a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.
($P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.)

Az ajánlatkérő először az értékelésszempontok szerinti tartalmi elemeket értékeli az alábbi módszer szerint, majd a pontszámot megszorozza a megadott súlyszámmal, végül a szorzatokat összeadja.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (1. Egyösszegű nettó ajánlati ár) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti pontszámok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint):

Az **1. értékelési szempont** esetében az egyösszegű nettó ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árszámvetési kiírás kiegészítésével kell meghatározni, egész számra kerekített, nettó forintban.

Az 1. részszerpont (Egyösszegű nettó ajánlati ár) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni. Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő

rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja.

Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontokra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítnak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmazásági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmazásági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap (P=0).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: 0 hónap

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személye, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

3. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 3. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon

vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitévelt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmazásához szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja.

Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené

nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlatkérő meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmazásági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmazásági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap ($P=0$).

A pontozás módszere:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont
A legkedvezőbb: 24 hónap
A legkedvezőtlenebb: 0 hónap
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az a ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja tudnia rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személye, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellenmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

4. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitéfelt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni. Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő

rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja. Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontokra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítnak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmazásági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmazásági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 4. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$
, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlási többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap (P=0).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: 0 hónap

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja tudnia rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személye, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

5. részszerzőpont: Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)

Az 5. részszerzőpont vonatkozásában a megajánlást egész hónapban szükséges megadni.

Az 5. részszerzőpont esetében a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb (nagyobb) megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha

kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). A 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap (P=0).

A tejjesítés során a felolvasólapon megjelölt vállalás lesz irányadó.

Az értékelés módszere az 5. értékelési részszempont esetében a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.

(Pvizsgált = (Avizsgált – Alegkedvezőtlenebb)/(Alegkedvezőbb – Alegkedvezőtlenebb) x (Pmax – Pmin) + Pmin, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.)

A pontozás módszere:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A legkedvezőbb: 24 hónap

A legkedvezőtlenebb: 0 hónap

Isaszeg, 2024. április 09.

.....

Bírálóbizottság tagja

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	Mészáros Edit
------------------------	---------------

1. Ajánlatkérő: Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása”
3. Közbeszerzési eljárás EKR száma: EKR002103402023
4. Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ: Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 13. napján 2102/2024 számon, a módosított ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 28. napján 3640/2024 számon került közzétételre.

5. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

1. Sportpark Magyarország Kft. (1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2., adószám: 24253680-2-41)
2. Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D., adószám: 14747720-2-42)
3. LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175. Adószám: 10987711-2-13)
4. Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg Aulich Utca 3. Adószám: 24238278-2-13)
5. Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5100 Jászberény Bakki József Utca 27). Adószám: 11772390-2-16
6. NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100.) Adószám: 24134507-2-12)
7. Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt. (2161 Csomád Kossuth Lajos út 103., adószám: 32210404-2-13)

7. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők ajánlatának **érvényességére** vonatkozóan (X-szel jelölve):

Ajánlattevők	Érvényes	Érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
Sportpark Magyarország Kft.		X	X	
Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.	X		X	
LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	X		X	
Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		X	X	
Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		X	X	
NORDÉP HUNGARY Kft.		X	X	
Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt.		X	X	

8. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az eljárás **eredményére** vonatkozóan (X-szel jelölve):

Ajánlattevők	Nyertes ajánlattevő
Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.	X
LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	

9. A bíráló bizottsági tag a bírálati lap aláírásával a döntési javaslatot elfogadja.

A bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése:

Isaszeg, 2024. április 09.

.....
.....
Bírálóbizottság tagja

10. Összeférhetlenségi nyilatkozat:

Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő – a **közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi**² – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

Isaszeg, 2024. április 09.



Mészáros Edit
Bírálóbizottság tagja

² Megfelelő aláhúzendó

ÉRTÉKELŐ BÍRÁLATI LAP

- Ajánlatkérő:** Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
- A közbeszerzés tárgya:** „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása”
- Közbeszerzési eljárás EKR száma:** EKR002103402023
- Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ:** Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 13. napján 2102/2024 számon, a módosított ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 28. napján 3640/2024 számon került közzétételre.
- Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatainak összevetése:

Az értékelés részszerpontjai	Részszerpontok súlysúlyszámai	Liget Mester Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	10	700
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	10	10	100

<p>3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)</p>	6	10	60
<p>4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)</p>	8	10	80
<p>5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)</p>	6	10	60
<p>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</p>			1000

Az értékelés részszempontjai	Részszempontok súlysámai	Lyra Florae Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
	70	8,94	625,64
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	10	10	100
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)			
3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	6	10	60
4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	8	10	80

5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)				6	10	60
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:						925,64

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

1.1. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontok esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva kerül megállapításra, kettő tizedes jegyre való kerekítés mellett.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

- az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerinti fordított arányosítás,
- a 2.-5. értékelési szempontok esetében a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.

$(P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.)

Az ajánlatkérő először az értékelésszempontok szerinti tartalmi elemeket értékeli az alábbi módszer szerint, majd a pontszámot megszorozza a megadott súlyszámmal, végül a szorzatokat összeadja.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (1. Egyösszegű nettó ajánlati ár) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint):

Az **1. értékelési szempont** esetében az egyösszegű nettó ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetési kiírás kitöltésével kell meghatározni, egész számra kerekített, nettó forintban.

Az 1. részpont (Egyösszegű nettó ajánlati ár) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevont szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében bevont szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitételt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevont kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölni kell a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontokra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tőbblet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő

rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többlettapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja. Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámban részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítnak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmazásági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmazásági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap ($P=0$).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: 0 hónap

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegyre pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevont kívánt szakember személye, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

3. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevont kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 3. értékelési szempont tekintetében bevont kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon

vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmazási követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felfoiasolapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja.

Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené

nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában találhatja, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$P_{\text{vizgált}} = (A_{\text{vizgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben $A_{\text{legkedvezőbb}} = 24$ hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap ($P=0$).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizgált}} = (A_{\text{vizgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont
A legkedvezőbb: 24 hónap
A legkedvezőtlenebb: 0 hónap
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személye, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

4. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bevonní kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonní kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontokra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tőbblet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő

rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja. Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelenül nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számíthatnak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 4. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$
, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap ($P=0$).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: 0 hónap

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlataiban nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személtre, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

5. részszerpont: Többszörölt idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)

Az 5. részszerpont vonatkozásában a megajánlást egész hónapban szükséges megadni.

Az 5. részszerpont esetében a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb (nagyobb) megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha

kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). A 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap (P=0).

A teljesítés során a felolvasólapon megjelölt vállalás lesz irányadó.

Az értékelés módszere az 5. értékelési részszempont esetében a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.

$(P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.)

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A legkedvezőbb: 24 hónap

A legkedvezőtlenebb: 0 hónap

Isaszeg, 2024. április 09.

.....
Vilmos Csik

Bírálbizottság tagja

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	Padányi József
------------------------	----------------

1. **Ajánlatkérő:** Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása”
3. **Közbeszerzési eljárás EKR száma:** EKR002103402023
4. **Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ:** Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 13. napján 2102/2024 számon, a módosított ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 28. napján 3640/2024 számon került közzétételre.
5. **Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:**
 1. **Sportpark Magyarország Kft. (1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2., adószám: 24253680-2-41)**
 2. **Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft. (1106 Budapest Keresztúri Út 106/D., adószám: 14747720-2-42)**
 3. **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175. Adószám: 10987711-2-13)**
 4. **Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg Aulich Utca 3. Adószám: 24238278-2-13)**
 5. **Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5100 Jászberény Bakki József Utca 27). Adószám: 11772390-2-16**
 6. **NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100.) Adószám: 24134507-2-12)**
 7. **Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt. (2161 Csomád Kossuth Lajos út 103., adószám: 32210404-2-13)**
7. **A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az ajánlattevők ajánlatának érvényességére vonatkozóan (X-szel jelölve):**

Ajánlattevők	Érvényes	Érvénytelen	Előterjesztő szakvéleményével egyezően	Megjegyzés/indokolás
Sportpark Magyarország Kft.		X	X	
Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.	X		X	
LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	X		X	
Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		X	X	
Pócs és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		X	X	
NORDÉP HUNGARY Kft.		X	X	
Kisvakond Zöldtetőépítő és Szolgáltató Zrt.		X	X	

8. A Bírálóbizottság tagjának – előterjesztő előterjesztésének, szakvéleményének megismerését követő – javaslata az eljárás **eredményére** vonatkozóan (X-szel jelölve):

Ajánlattevők	Nyertes ajánlattevő
Liget Mester Kertépítő Parkrendező Kft.	X
LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	

9. A bíráló bizottsági tag a bírálati lap aláírásával a döntési javaslatot elfogadja.

A bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése:

Isaszeg, 2024. április 09.



.....
Bírálóbizottság tagja

10. Összeférhetlenségi nyilatkozat:

Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró személy, illetve a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint alakított bírálóbizottság tagja, ajánlatkérő által fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő – a **közbeszerzés tárgya szerinti/közbeszerzési/jogi/pénzügyi**³ – szakértelemmel.

Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelek.

Isaszeg, 2024. április 09.



Padányi József
Bírálóbizottság tagja

³ Megfelelő aláhúzendő

ÉRTÉKELŐ BÍRÁLATI LAP

- Ajánlatkérő:** Isaszeg Város Önkormányzat (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.)
- A közbeszerzés tárgya:** „Közösségi tér és a „Hősök sétánya” kialakítása”
- Közbeszerzési eljárás EKR száma:** EKR002103402023
- Az ajánlattételi felhívásra vonatkozó információ:** Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 13. napján 2102/2024 számon, a módosított ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024. február 28. napján 3640/2024 számon került közzétételre.
- Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatainak összevetése:

Az értékelés részeszempontjai	Részeszempontok súlyszámai	Liget Mester Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	10	700
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	10	10	100

<p>3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)</p>	<p>6</p>	<p>10</p>	<p>60</p>
<p>4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)</p>	<p>8</p>	<p>10</p>	<p>80</p>
<p>5. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)</p>	<p>6</p>	<p>10</p>	<p>60</p>
<p>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</p>			<p>1000</p>

Az értékelés részszempontjai	Részszempontok súlysámai	Lyra Florae Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	8,94	625,64
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	10	10	100
3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	6	10	60
4. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)	8	10	80

5. Többször jutalmazási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)				6	10	60
A súlyszámmal szorzott ajánlattevőnként:	szorzott	értékelési	pontszámok	összegi		925,64

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

- 1.1. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:
- Az értékelési szempontok esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva kerül megállapításra, kettő tizedes jegyre való kerekítés mellett.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

- az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerinti fordított arányosítás,
- a 2.-5. értékelési szempontok esetében a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.
(Pvizsgált = (Avizsgált – Alegkedvezőtlenebb)/(Alegkedvezőbb – Alegkedvezőtlenebb) x (Pmax – Pmin) + Pmin, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.)

Az ajánlatkérő először az értékelésszempontok szerinti tartalmi elemeket értékeli az alábbi módszer szerint, majd a pontszámot megszorozza a megadott súlyszámmal, végül a szorzatokat összeadja.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (1. Egyösszegű nettó ajánlati ár) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint):

Az **1. értékelési szempont** esetében az egyösszegű nettó ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetési kiírás kitöltésével kell meghatározni, egész számra kerekített, nettó forintban.

Az 1. részszerpont (Egyösszegű nettó ajánlati ár) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében bevonnai kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontokra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmazásági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmazásági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő

rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja. Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontokra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számíthatnak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmazásági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmazásági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$
, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap (P=0).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: 0 hónap

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személye, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiánvosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

3. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 3. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon

vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontokra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmazásági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmazásához szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, parképitési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többlettapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja.

Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontokra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené

nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítnak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmazásai követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt parképítési és/vagy park felújítási és/vagy zöldterület építési és/vagy zöldterület felújítási munkák kivitelezése során szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmazásai követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap ($P=0$).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont
A legkedvezőbb: 24 hónap
A legkedvezőtlenebb: 0 hónap
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegyre pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személtre, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

4. értékelési szempont: Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap maximum 24 hónap)

Ajánlatkérő közvilágítási berendezésnek alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 40. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlatkérő „építésvezető” alatt olyan szakembert ért, aki a kivitelezési tevékenységet a munkaterületen irányítja.

Ajánlatkérő „építésvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az „építésvezető” szakember feladatait helyettesi körben ellátta, illetve az „építésvezető” mellett vett részt a kivitelezési tevékenység irányításában.

Felelős műszaki vezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kr. 13. § szerinti feladatokat látja el a kivitelezés során.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatokat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakemberekről (Felolvasólap A melléklete), amelyben bemutatják, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bevonnai kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége illetve képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének illetve képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontokra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3 szerinti alkalmazási követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmazási követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy felújítási és/vagy átépítési és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasólapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni. Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő

rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többlettapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja. Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontokra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számíthatnak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmazásági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt közvilágítási berendezésnek kivitelezési és/vagy átépítési és/vagy felújítási és/vagy korszerűsítési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy építésvezető-helyettesként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmazásági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a 4. értékelési szempontra tett megajánlásokat a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával értékeli:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben $A_{legkedvezőbb} = 24$ hónap). 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap ($P=0$).

A pontozás módszere:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: 0 hónap

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat a felolvasólapon szükséges rögzíteni!

Amennyiben ajánlattevő a Felolvasólap A mellékletét ajánlatában nem csatolja, illetve olyan tartalommal csatolja, mely nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja tudni rendelni – hiányzik a szakember neve – és az ajánlatból egyéb módon sem állapítható meg egyértelműen a 2. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakember személye, úgy az hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, tekintettel arra, hogy ezen hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik!

Ajánlatkérő fokozottan felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bek a) pontjára, mely rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a Kbt. 71. § (9) bek b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

5. részszerpont: Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap)

Az 5. részszerpont vonatkozásában a megajánlást egész hónapban szükséges megadni.

Az 5. részszerpont esetében a 24 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 24 hónapnál kedvezőbb (nagyobb) megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha

kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 24 hónap). A 0 hónapos megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap (P=0).

A teljesítés során a felolvasólapon megjelölt vállalás lesz irányadó.

Az értékelés módszere az 5. értékelési részszempont esetében a Miniszterelnökség, Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.

($P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.)

A pontozás módszere:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A legkedvezőbb: 24 hónap

A legkedvezőtlenebb: 0 hónap

Isaszeg, 2024. április 09.

.....


Bírálbizottság tagja