

40/2026.

**Isaszeg Város Polgármestere**  
**Isaszeg**

**ELŐTERJESZTÉS**

***A Képviselő-testület 2026. április 23-án tartandó, rendkívüli sürgősséggel  
telefonon összehívott ülésére***


*(a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 9. § (12)  
bekezdése alapján)*

**Tárgy:** Javaslat a Batthyány Lajos utca és az Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca (Isaszeg belterület hrsz. 4039/17, 4039/38) forgalmi rendjének megváltoztatása miatt indított közigazgatási perben védirat benyújtására

**Készítette:**  dr. Györfi-Papp Zsófia jogi koordinátor

**Egyeztetve:**  Dézsi Noémi gazdálkodási osztályvezető

**Ellenőrizte:**  Pisiák Zsuzsanna igazgatási osztályvezető

**Látta:**  Tóthné Pervai Katalin jegyző

**Tárgyalja:** Városfejlesztési, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság  
Pénzügyi és Közigazgatási Bizottság

Az előterjesztést **nyílt** ülésen kell tárgyalni.  
A döntéshozatalhoz **egyszerű** többséggel történő szavazás szükséges.

## ELŐTERJESZTÉS

### *A Képviselő-testület 2026. április 23-án tartandó, rendkívüli sürgősséggel telefonon összehívott ülésére*

**Tárgy:** Javaslat a Batthyány Lajos utca és az Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca (Isaszeg belterület hrsz. 4039/17, 4039/38) forgalmi rendjének megváltoztatása miatt indított közigazgatási perben védirat benyújtására

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Batthyány Lajos utca és az Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca (Isaszeg belterület hrsz. 4039/17, 4039/38) Isaszeg Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdona. A helyi közutak üzemeltetője és kezelője Isaszeg Város Önkormányzat, melyek lezárására vagy forgalmának korlátozására jogkörrel a Képviselő-testület rendelkezik.

A Képviselő-testület 77/2025. (IV.17) Kt. határozatában a Batthyány Lajos utca és az Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról döntött olyan formán, hogy az utca Batthyány Lajos utca felőli részére zsákutca tábla, Erkel Ferenc utca felőli részére pedig fizikai akadály kerüljön kihelyezésre.

A döntést a 2025. január 21-én tartott lakossági egyeztetés, majd aláírásgyűjtés előzte meg, ahol a lakók a jelentős átmenő forgalom és a porszennyezés csökkentése érdekében intézkedésre kérték fel az önkormányzatot.

A táblák majd a betonelemek és a virágládák is kihelyezésre kerültek május végéig. A kialakult forgalmi rend változást örömmel nyugtázták a helyben lakók.

Egy isaszegi lakos 2026. januárban, majd 2026. februárban közérdekű adatigénylással kereste meg az önkormányzatot a forgalomkorlátozó elemek kihelyezésének körülményeiről és annak anyagi vonzatáról érdeklődve, majd felszólította az intézkedés átgondolására és a jogszerű és biztonságos közlekedés biztosításra. A megkeresésekre a Polgármesteri Hivatal munkatársai határidőben választ adtak.

A felszólítást 2026. március 3-án benyújtott keresetlevél követte, melyet anonimizálva mellékelek.

A keresetlevelet Isaszeg Város Önkormányzatának, mint döntéshozónak kell védiratával kiegészítve benyújtani a Budapest Környéki Törvényszék részére.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását!


**...../2026. (IV.23.) Kt. határozati javaslat**


1. Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja a 77/2025. (IV.17) Kt. határozatában foglaltakat.
2. Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza és felkéri a polgármestert a döntését alátámasztó védirat összeállítására és benyújtására a Budapest Környéki Törvényszék részére.

**Határidő:** 2026. április 27.

**Felelős:** Dr. Budaházi Árpád polgármester

Isaszeg, 2026. április 21.

  
Dr. Budaházi Árpád  
polgármester





# IGAZOLÁS

Ezt az elektronikus dokumentumot az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés (AVDH) szolgáltatás keretében az IdomSoft Zrt. – mint Szolgáltató – elektronikus bélyegzővel és időbélyegzővel látta el.

A Szolgáltató az AVDH-t a digitális szolgáltatást biztosító szervezet részére, a nevében eljáró személy nyilatkozatának hitelesítésére a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 119. § (2) bekezdés alapján, a 2024. augusztus 31-én hatályos, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerint nyújtja.

A szolgáltatásra vonatkozó részletes tájékoztató elérhető a Szolgáltató honlapján: <https://szeusz.gov.hu/szeusz/avdh-dhsz>.

Az igazoláshoz tartozó dokumentum az azonosítást elvégző, hitelesítést kérő szakrendszertől kapott adatok alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nevében eljáró alábbi személytől származik:

Neve: **Tóthné Pervai Katalin**

Egyedi azonosítója: [pervai.katalin@isaszeg](mailto:pervai.katalin@isaszeg)

Beosztása: Jegyző

Szervezeti egység megnevezése: Isaszeg Polgármesteri Hivatal

Szervezet megnevezése: Isaszegi Polgármesteri Hivatal

A hitelesítés időpontja: 2026-02-03T11:46:17+01:00

Ez az elektronikus dokumentum két, egymástól elválaszthatatlanul összetartozó részből, az eredeti dokumentumból és záradékból áll. Az igazolás című jelen záradék az eredeti elektronikus dokumentum csatolt melléklete. A záradék olvasható szöveges formában rögzíti az eredeti dokumentum hitelesítésének körülményeit és az ezzel kapcsolatos egyéb adatokat.

## A szolgáltató elérhetőségei

Csatlakozott szakrendszerek számára hibabejelentés: [helpdesk@idomsoft.hu](mailto:helpdesk@idomsoft.hu)  
Honlap: <https://szeusz.gov.hu/szeusz/avdh-dhsz>



A felhasználót a dokumentumhoz  
rendelte:  
idomsoft Zrt.

Azonosító:EPAPIR-20260304-9293

**Küldő**

Viselt név: DR. BUZÁSI  
VENDEL

Születési név: DR. BUZÁSI  
VENDEL

Anyja neve: [REDACTED]

Születési hely: [REDACTED]

Születési idő: [REDACTED]

**Nem természetes  
személy neve:** dr. Buzási Vendel  
egyéni ügyvéd

**Nem természetes  
személy adószáma:** 57346865

**Dátum:** 2026.03.04

**Hivatkozási szám:** 77/2025. (IV. 17.)  
Kt. határozat

**Azonosító:** EPAPIR-20260304-  
9293

**Témacsoport  
azonosító:** ONKORM\_IGAZGA  
TAS

**Témacsoport neve:** Önkormányzati  
igazgatás

**Ügytípus azonosító:** ONK\_VAGYONKEZ  
ELES

**Ügytípus neve:** Az önkormányzat  
tulajdonával  
kapcsolatos  
tulajdonosi,  
vagyonkezelési  
ügyek

**Címzett**

ISASZEG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
2117, Isaszeg  
Rákóczi utca 45

**Tárgy:**

keresetlevél és mellékletei

Tisztelt Isaszeg Város Önkormányzat!

Alulírott dr. Buzási Vendel ügyvéd, mint [REDACTED] csatolt  
meghatalmazással igazolt jogi képviselője, ezúton mellékelten megküldöm a  
Budapest Környéki Törvényszék részére címzett keresetleveletem és mellékleteit,  
szíves intézkedés céljából.

Tisztelettel:

dr. Buzási Vendel

ügyvéd

Mellékletek száma: 13

<b>Fájlnév</b>	<b>Méret</b>	<b>Elhelyezkedés</b>	<b>Fájl SHA-256 lenyomata</b>
keresetlevel_20260 304_alairt.pdf	440.0 kB	KRX/OCD/Payload/I D-2	74E8CFC00DE3D6 65E2D33D5CB698 DEA905B79EF34E4 720D6EC936C4F6D 7B0160
F1.pdf	496.4 kB	KRX/OCD/Payload/I D-3	619AB5BFF58BC90 DA8A23414E45F65 29415928A7FD7DE 3F98D6BF5C2EE10 37F8
F2.pdf	843.3 kB	KRX/OCD/Payload/I D-4	B511AB91D72D897 E6F1B91DC49FED BAE993A1D0726E0 4EAF30E5C36D718 560E0
F3.pdf	2.5 MB	KRX/OCD/Payload/I D-5	000D294A2482096 BB610CE11189B98 5C88E1E4CEE3D9 7D0B7E3AFB08497 65F84
F4.pdf	1.4 MB	KRX/OCD/Payload/I D-6	D978055D41D5F89 A3F7D759F9CF216 957E3D199E1E31A 089AC7A584A9025 376C
F5.pdf	581.5 kB	KRX/OCD/Payload/I D-7	B82929AF09ACAFF 99B53EB0EDB489A C03C8132073848D 6ED1C2A2B710AF8 FC44

<b>Fájlnév</b>	<b>Méret</b>	<b>Elhelyezkedés</b>	<b>Fájl SHA-256 lenyomata</b>
F6.pdf	114.7 kB	KRX/OCD/Payload/I D-8	6842C06DDB830E DF922CD73DB6D2 506EA800D2275C2 CF17FC639AE3E8F FA15E4
F7.pdf	190.5 kB	KRX/OCD/Payload/I D-9	C3E2A32382240B6 164E1DE479580C1 DB430E4D624C117 399785F1F10ED52 1D56
F8.pdf	636.6 kB	KRX/OCD/Payload/I D-10	ECAB8DEA39D8CE 9071DBD143A22EC 41972FA0CD9CB79 61C082C557E8A55 AA37B
F9.pdf	234.3 kB	KRX/OCD/Payload/I D-11	7009C7034A357541 BB1F5B973EDC5F 0711CE56807E722 6FB1D6442C8A67C C549
F10.pdf	2.6 MB	KRX/OCD/Payload/I D-12	DD038C23A77D4D 0F5F1BDEBB16F75 AF23781809EB668 C6D97742DCB1AA FA83B5
F11.pdf	129.2 kB	KRX/OCD/Payload/I D-13	E61016BA441CB3A 52EAF816263873E 656C6A3EC7D177B A0DBA987FA98D24 D421
F12.pdf	1.5 MB	KRX/OCD/Payload/I D-14	7785BBC080AFA9A A897260663C70332 D8A2AEC99F4B60 DC0C3E55A87202 CF354



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

Aláíró: Tóth Sándor (2026.01.22. 18:48:40)

PVKH Közlekedésselügyi Főosztály



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

F/10.

Ügyiratszám: PE/UT/00205-3/2026.

Előd ügyiratszám:

Ügyintéző: Bódis László

Telefon: (06 1) 460-2270

Tárgy: Isaszeg - „Kérelem önkormányzati útelzárás  
törvényességi vizsgálatára - sürgősségi ellátás  
akadályozása”

Hivatkozási szám: EPAPIR-20260111-2421

Melléklet: beadvány

**Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!  
Válaszát a PMKHKFUT (615366339) HKP vagy a „KHIV PEK KFF ÚO” KÉR kapura küldje!**

Beadványt küldte: [REDACTED] EPAPIR-20260111-2421

Eljárásra jogosult: Isaszeg Város Önkormányzata, 2117 ISASZEG, Rákóczi utca 45.,HKP: 307198370

Tisztelt [REDACTED]!

A 2026. január 11-én érkezett, „Kérelem önkormányzati útelzárás törvényességi vizsgálatára – sürgősségi ellátás akadályozása” tárgyú beadványát a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2023. évi XXV. törvény alapján közérdekű bejelentésként kezeltem.

Tájékoztatom, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése alapján a helyi közutak fenntartása, üzemeltetése és működtetése a települési önkormányzat feladata.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. §-a szerint a közút kezelője köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas legyen, továbbá – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a közút forgalmi rendjét a kezelő alakítja ki és vizsgálja felül.

Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a forgalomszabályozási intézkedések meghozatala, a közúti jelzések elhelyezése, fenntartása és módosítása szintén a közút kezelőjének hatáskörébe tartozik.

A beadványában érintett, 4039/17 és 4039/38 hrsz.-ú helyi közutak kezelője Isaszeg Város Önkormányzata, ezért az útszakasz forgalmi rendjének megváltoztatásával, illetve fizikai lezárásával kapcsolatos döntések meghozatala, továbbá azok közlekedésbiztonsági, üzemeltetési és szükségességi szempontú felülvizsgálata a közútkezelő kizárólagos feladata és felelőssége.

A vonatkozó jogszabályok Hatóságom részére a helyi közutak kezelőjének forgalomszabályozási intézkedéseivel kapcsolatban sem felüyeleti, sem utasítási, sem felülvizsgálati hatáskört nem állapítanak meg, ezért az ügyben hatósági eljárás lefolytatására nem rendelkezem hatáskörrel.

Fentiekre tekintettel beadványát – intézkedés céljából – az eljárásra jogosult Isaszeg Város Önkormányzatához megküldtem.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Kelt Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Tóth Sándor**  
főosztályvezető

**Kapják:**

1. Szécsi Zsuzsanna Margit, EPAPIR-20260111-2421, zsuszecei@gmail.com
2. Isaszeg Város Önkormányzata, HKP: 307198370, ÖNK PM 2117 - melléklet

- Helyben:**
3. Irattár.

Közlekedésselügyi Főosztály  
Ütügyi Osztály  
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.  
Telefon: (06-1) 460-2220 KRID: PMKHKFUT (615366339)  
E-mail: [utugy@pest.gov.hu](mailto:utugy@pest.gov.hu)  
Web: <https://pvkh.hu>



## ISASZEG VÁROS JEGYZŐJE

☎ 2117 Isaszeg, Rákóczi u. 45.  
✉ E-mail: [hivatal@isaszeg.hu](mailto:hivatal@isaszeg.hu)

☎ Telefon: (28) 583-115  
KRID:307198370

Ügyintéző: Juhász János  
Ügyiratszám: MB/53-2/2026

Tárgy: közérdekű adatigénylés

██████████  
részére

(kizárólag elektronikus úton megküldve ██████████)

Tisztelt ██████████

2026. január 31-én megküldött és 2026. február 01-én iktatott, „közérdekű adatigénylés” tárgyú elektronikus levelével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2022. évi CXII. tv. 29. §. (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb 15 napon belül tesz eleget.

A válaszadás az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, valamint A közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló, 2021. október 1. napjától hatályos helyi szabályzat rendelkezései, eljárásrendje és a 15 napos válaszadási határidő betartásával történt.

Tájékoztatom, hogy az adatszolgáltatás kapcsán nem merült fel ön által megtérítendő költség.

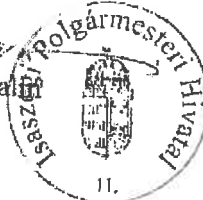
Jelen levelem mellékleteként megküldöm a tárgyi adatszolgáltatást.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton, az ön által adatigénylésre használt ██████████ e-mail címre történik.

Isaszeg, 2026. február 13.

Tisztelettel:

Tóthné Pervai Katalin  
jegyző



4

## ISASZEGI POLGÁRMESTERI HIVATAL

☒ 2117 Isaszeg, Rákóczi u. 45.

☒ E-mail: hivatal@isaszeg.hu

☒ Telefon: (28) 583-103

KRID:307198370



Ügyiratszám: MB/53-3/2026

Ügyintéző: Juhász János

Tárgy: közérdekű adatigénylés  
melléklet

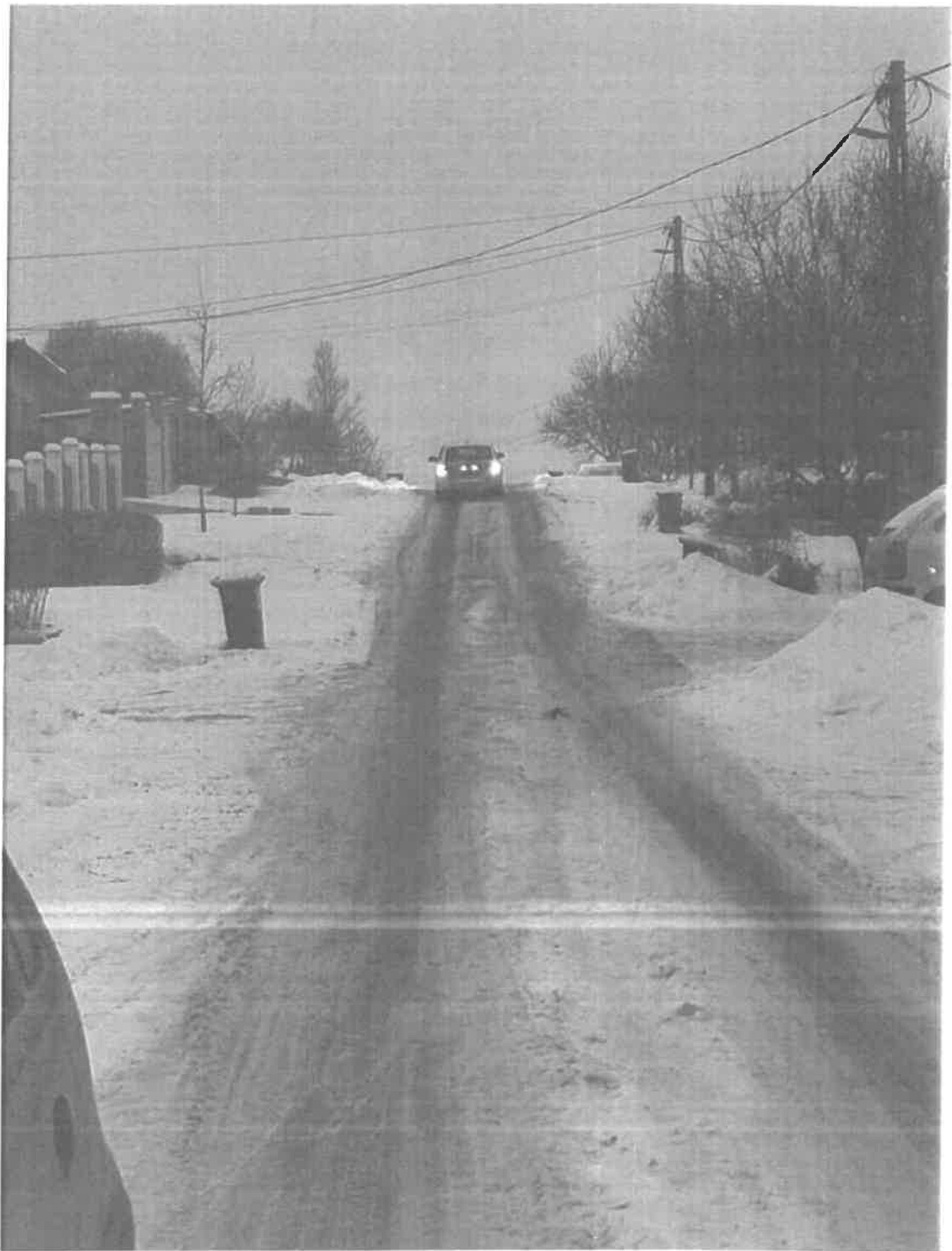
1. A problémával érintett ingatlanok tulajdonosai kértek intézkedést képviselőjüktől.
2. A döntés nem igényelt vizsgálatot, értékelést, elemzést. A névtelen utcára néző ingatlanok tulajdonosai a választókörzeti beszélgetésen is megerősítették, és a helyszínen lévő képviselők is tapasztalták, hogy nagyon sok gépjármű tulajdonos használja az aszfaltozott utcák helyett a szórt kavicsos földutat, ami érthetetlen, mivel a névtelen utca használatával sem a távolság, sem a menetidő nem rövidül a gépjárművek számára.
3. A választókörzeti beszélgetés a facebook alkalmazáson került nyilvánosan meghirdetésre, főleg a problémával érintett névtelen utcára néző ingatlanok tulajdonosainak körében.
4. A változtatások előtt a lakók részére nem készült írásos tájékoztató. A képviselők a testületi ülésen a probléma ismeretében, a KRESZ előírásainak figyelembevételével készült előterjesztés alapján döntöttek a forgalmi rend megváltoztatásáról.
5. Az előterjesztés és később a képviselő-testületi határozat az önkormányzat honlapján közzétételre került. A mai napon is elérhető.
6. Az előterjesztés és később a képviselő-testületi határozat az önkormányzat honlapján közzétételre került. A mai napon is elérhető.

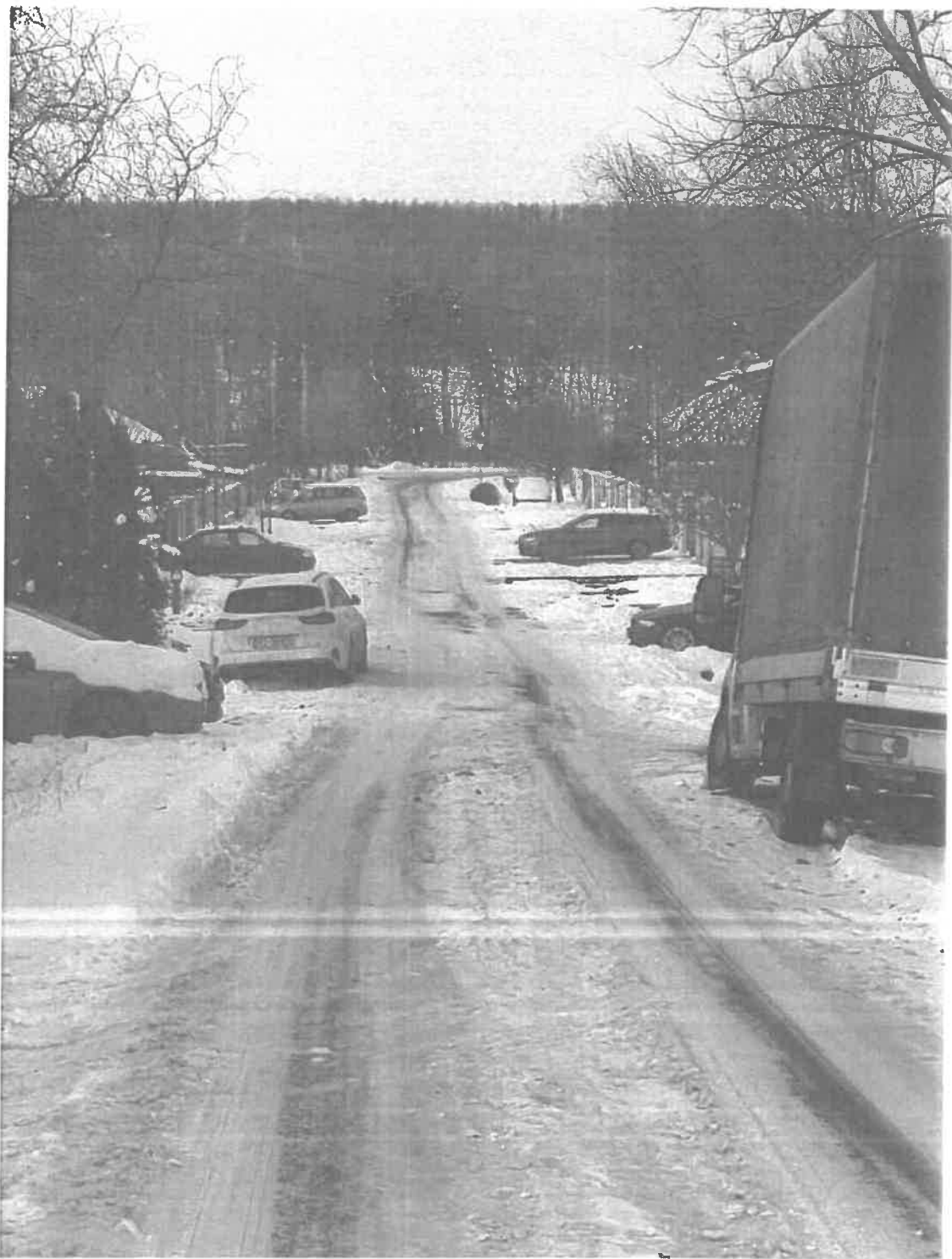
Isaszeg, 2026. február 13.

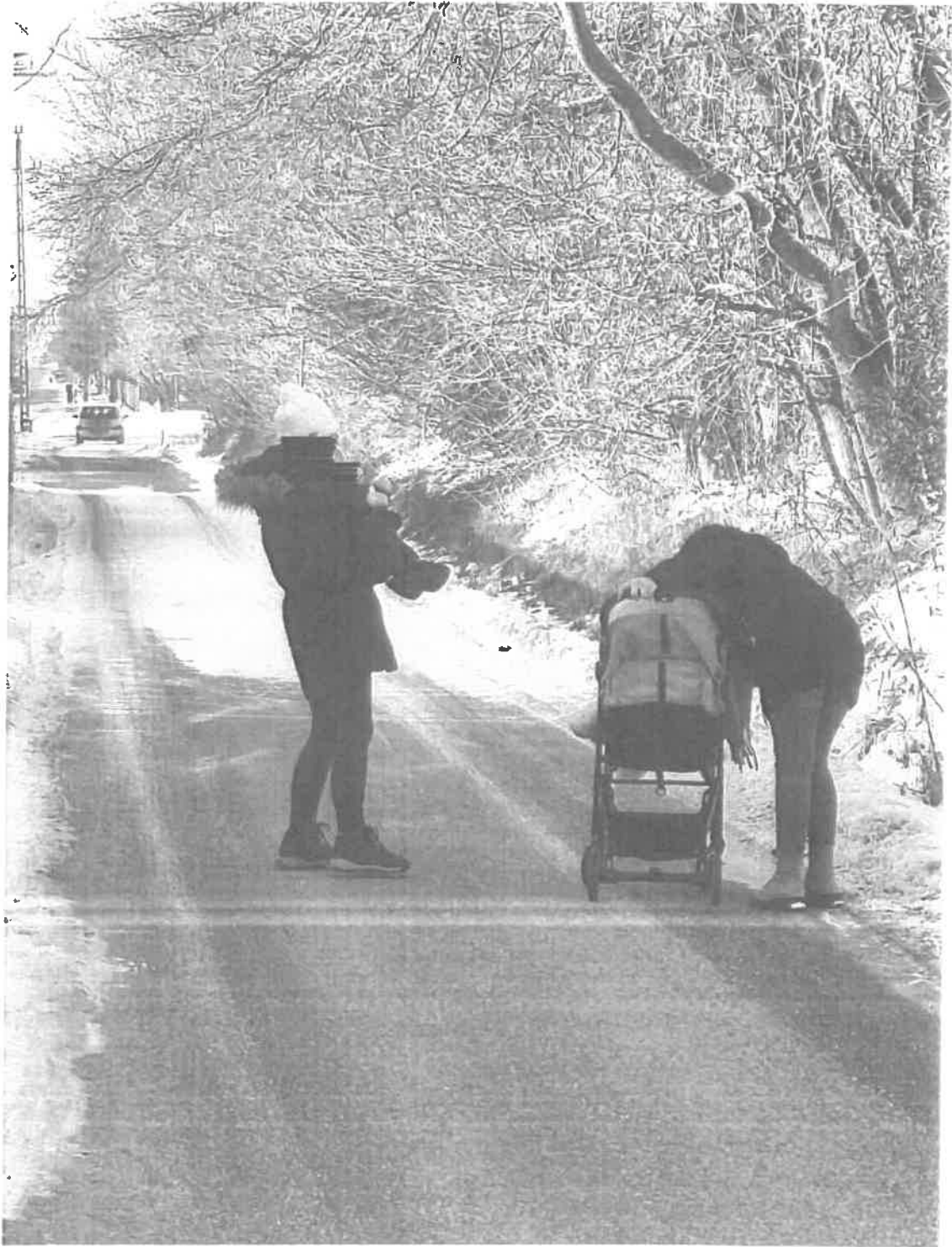
1042  
Tóthné Pervai Katalin  
jegyző

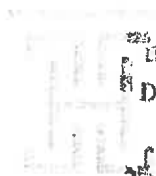


5









DR. BUZÁSI VENDEL  
ÜGYVÉD

info@drbuzasivendel.hu

www.drbuzasivendel.hu

+3670/397-9080

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott

[Redacted] (született [Redacted] anyja neve [Redacted]  
[Redacted] lakóhely: [Redacted]

ezúton meghatalmazom **dr. Buzási Vendel ügyvédet** (székhely: 1054 Budapest, Szemere utca 17. 2/1., KASZ: 36073955, [Redacted] cégkapu elérhetőség: 57346865#cegkapu), hogy

**az Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 77/2025. (IV. 17.) Kt. határozattal szemben megindított közigazgatási perben jogi képviseletemet teljes jogkörrel ellássa.**

Meghatalmazó hozzájárul hogy meghatalmazott helyetteseként **dr. Balázs Dávid ügyvéd** (székhely: 1054 Budapest, Szemere utca 17. 2/1.), és ügyvédjelöltje, valamint **dr. Oszlánszki Zsanett ügyvéd** (székhely: 1054 Budapest, Szemere utca 17. 2/1.) egyaránt eljárjon.

Budapest, 2026. február 26.

[Redacted]  
[Redacted]  
**Meghatalmazó**

A fenti meghatalmazást elfogadom.

DR. BUZÁSI VENDEL ÜGYVÉD  
1054 Budapest, Szemere u. 17. 2/1  
KASZ: 36073955  
cégkapu elérhetőség: 57346865#cegkapu

**dr. Buzási Vendel  
Ügyvéd  
Meghatalmazott  
KASZ: 36073955**

**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

A jelen megbízási szerződés („Szerződés”)

[REDACTED]

a továbbiakban, mint Ügyfél („Ügyfél”),  
valamint

**dr. Buzási Vendel egyéni ügyvéd**  
székhely: 1054 Budapest, Szemere utca 17. 2/1.  
Adószám: 57346865-2-41  
Kamarai Azonosító Szám (KASZ): 36073955  
Nyilvántartja: Budapesti Ügyvédi Kamara  
mint Megbízott („Megbízott”)

együttesen felek („Felek”), külön-külön („Fél”) között, az alábbiakban megjelölt helyen, napon és feltételekkel jött létre.

**I. A MEGBÍZÁS TÁRGYA**

- 1.1 Az Ügyfél megbízza a Megbízottat, hogy a jelen szerződés 1. sz. mellékletét képező tényvázat (ügyleírás) alapján az Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 77/2025. (IV. 17.) Kt. határozat bírósági felülvizsgálata iránt megindított közigazgatási perben Ügyfél jogi képviseletét teljes jogkörrel ellássa.

A Megbízott a megbízást elfogadja.

- 1.2 A megbízás kizárólag az 1.1. pontban rögzített ügyben történő jogi képviseletre terjed ki, és nem terjed ki olyan szolgáltatásokra, amiket az 1.1. pont kifejezetten nem tartalmaz.
- 1.3 A megbízás teljesítése során a Megbízott által elkészítendő iratokat magyar nyelven kell elkészíteni, az Ügyféllel történő levelezés magyarul folyik. Amennyiben a megbízás teljesítése során valamely nem a Megbízott által készített okirat fordítása válik szükségessé, vagy olyan okiratot kell lefordítani, amely tekintetében a fordításra a megbízás nem terjed ki, az a felek külön megállapodásának tárgyát képezi.

**II. A MEGBÍZÁS TELJESÍTÉSÉBEN KÖZREMŰKÖDŐK**

- 2.1 A megbízás teljesítését a Megbízott személyesen látja el. Ügyfél kijelenti, hogy kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy a megbízás ellátásában dr. Oszlászki Zsannett ügyvéd és dr. Balázs Dávid ügyvéd is eljárjon.

**III. A MEGBÍZÁSI DÍJ, FIZETÉSI FELTÉTELEK**

- 3.1 Az Ügyfél az 1.1. pontban meghatározott megbízás teljesítéséért a Megbízott részére jelen megbízási szerződés megkötésével egyidejűleg 400.000.- Ft + ÁFA ügyvállalási díjat fizet, amely a keresetlevél benyújtásáig felmerülő ügyvédi munkákat takarja. Ügyfél a keresetlevél benyújtása után felmerülő jogi képviselet után óradíjas alapú, 30.000.- Ft + ÁFA / munkaóra összegű megbízási díjat fizet. Ezen túlmenően Ügyfél bírósági tárgyalásonként 60.000.- Ft + ÁFA fix összegű megbízási díj megfizetésére köteles.
- 3.2 A megbízási díj magyar forintban fizetendő. A megbízási díj nem tartalmazza az ügy ellátásához kapcsolódó készkiadásokat és költségeket, ideértve különösen az utazási, fordítási költségeket, amelyeket az Ügyfél köteles megfizetni vagy Megbízott egyetértése esetén

[REDACTED]

Ügyfél

DR. BUZÁSI VENDEL ÜGYVÉD  
dr. Buzási Vendel ügyvéd Szemere u. 17. 2/1  
Mebízott (KASZ): 36073955  
A. oszlanski@oszlanski.com

7/2



**SZÁMVITELI BIZONYLAT**  
**BIZONYLATSZÁM: V8ZHA6-74231**

Számlahivatkozás: V8ZHA6-74231

1 példányos bizonylat 1. példány EREDETI

**SZÁLLÍTÓ:**  
 Győr-Ménfőcsanak Vármegyei Kormányhiv.

**VEVŐ: (EINGPARTN)**  
 dr. Buzási Vendel

Címe: 9024 Győr Árpád út 32

Telefon: Fax:

Bank neve, címe:

Címe: [REDACTED]

Telefon: Fax:

Ország: Magyarország

Bankszámlaszám:

IBAN: 10033001-00299633-38100004.

SWIFT Code: HUSTHUHB

Adószám: 15789305-2-08

Ügyintéző:

IBAN:

SWIFT:

Adószám:

Ügyintéző:

Külső biz.szám: 1062898	Teljesítés: 2026.02.26	Bizonylat kelte:: 2026.02.26	Fizetési határidő: 2026.02.26	Fizetési módja: Bankkártya
----------------------------	---------------------------	---------------------------------	----------------------------------	-------------------------------

Megnevezés: VTSZ/SZJ: Mennyiség: Me: Egységár: Adóalap: ÁFA%: ÁFA összege: Bruttó ár:

1. E-hiteles tulajdonlap-másolat (szemle)						
Áfa részletező:	ÁFA érték HUF	Nettó érték HUF	ÁFA %	ÁFA érték HUF	Összesen HUF	
Áfa tárgyi hatályán kívüli	0,-	4.800,-	0	0,-	4.800,-	
<b>Összesen:</b>	<b>0,-</b>	<b>4.800,-</b>		<b>0,-</b>	<b>4.800,-</b>	

**FIZETENDŐ ÖSSZESEN:** **4.800,- HUF**  
 (azaz Négyezer-nyolcszáz FORINT)

A kiállított bizonylat aláírás és pecsét nélkül is hiteles.






A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
 Dátum: 2026.02.26 17:16:39  
 E-ING  
 Képzésvezető Győr-Ménfőcsanak Vármegyei Kormányhiv.



F/3.

## ISASZEG VÁROS JEGYZŐJE

 2117 Isaszeg, Rákóczi u. 45.  
 E-mail: [hivatal@isaszeg.hu](mailto:hivatal@isaszeg.hu)

 Telefon: (28) 583-115  
KRID: 307198370

Ügyintéző: Dézsi Noémi  
Ügyiratszám: G/27-2/2026

Tárgy: közérdekű adatigénylés

[REDAKTORVA]  
részére

*(kizárólag elektronikus úton megküldve: e-papíron !)*

Tisztelt [REDAKTORVA]

2026. január 21-én megküldött, „Közérdekű adatigénylés-forgalomkorlátozó elemek beszerzése és költségei” tárgyú elektronikus levelével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2022. évi CXII. tv. 29. §. (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb 15 napon belül tesz eleget.

A válaszadás az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, valamint A közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló, 2021. október 1. napjától hatályos helyi szabályzat rendelkezései, eljárásrendje és a 15 napos válaszadási határidő betartásával történt.

Tájékoztatom, hogy az adatszolgáltatás kapcsán nem merült fel ön által megtérítendő költség.

A kért adatok az alábbiak (pontokba szedve az adatigényléssel összhangban):

1. Kérem megküldeni az intézkedéssel összefüggésben felmerült valamennyi közvetlen és közvetett költség tételes kimutatását, különös tekintettel:
  - a) a betonelemek és virágládák beszerzési költségére,
    - 4 darab betonelem költsége 79.600 Ft +áfa,

- a virágládák egy korábbi közérdekű felajánlásból származnak, azokra költség nem merült fel.
- b) a közlekedési jelzőtáblák költségére,
  - 8 db terelőtábla költsége **64.000 Ft +áfa,**
  - 1 db zsákutca tábla költsége: **10.700 Ft +áfa.**
- c) a szállítás, daruzás, kihelyezés költségeire,  
A betonelemek a helyszínre munkagéppel kerültek kiszállításra. (Molnár Attila E.V.) A munkagép költsége: 14 000 Ft / óra, a tényleges munkavégzés időtartama: 1 óra, **összes gépköltség: 14 000 Ft**
- d) a munkavégzéshez kapcsolódó munkaerő- és eszközököltség  
A kihelyezési munkálatokban 3 fő vett részt, 1 óra időtartamban. Az átlagos havi bérköltség (bér + járulék): 500 000 Ft / fő / hó.  
Számítás: 500 000 Ft / 21 munkanap / 8 óra  $\approx$  2 976 Ft / óra / fő  
**Összes munkaerőköltség:  $3 \times 2\,976\text{ Ft} = 8\,928\text{ Ft}$**

Kérem megjelölni a költségek összegét, jogcímét, elszámolásának módját, valamint az érintett költségvetési előirányzat (költségvetési sor) megnevezését.

1. Kérem megjelölni, hogy az eszközök és szolgáltatások:
  - a) mely gazdasági szereplőtől
    - betonelem: Isaszegi Tüzép Kft.,
    - virágláda: közérdekű felajánlás egy budapesti kertület játszótér felszámolásából,
    - terelőtábla: Plastiroute Kft.,
    - zsákutca tábla: Plastiroute Kft.,
    - Betonelem kiszállítása: Molnár Attila egyéni vállalkozó.
  - b) milyen beszerzési eljárásban  
Az eszközök az isaszegi beszerzési szabályzatának megfelelően kerültek beszerzésre.
  - c) milyen szerződés, megrendelés vagy belső rendelkezés alapján kerültek biztosításra.
  - d) Az eszközök az isaszegi beszerzési szabályzatának megfelelően kerültek beszerzésre.

Melléletek:

- a Képviselő-testület 77/2025. (IV.17.) Kt. határozata,
- az Erkel Ferenc és Batthyány Lajos utca közötti forgalmi rend megváltoztatására vonatkozó üzembehelyezési okmány,
- Isaszegi beszerzési szabályzat példánya.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Isaszeg, 2026. február 2.

Tisztelettel:



Póthné Pervai Katalin  
jegyző

átvettem. 2025.04.22.



**Isaszeg Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Kivonat**  
a Képviselő-testület 2025. április 17-én megtartott  
nyílt üléséről

**77/2025. (IV. 17.) Kt. határozat**

1. Isaszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca (4039/17 és 4039/38 hrsz.) forgalmi rendjének megváltoztatását abban formában, hogy a Batthyány Lajos utca felől zsákutca tábla kerüljön kihelyezésre, az Erkel Ferenc utca felőli végére pedig fizikai akadály (virágládák) kerüljön kihelyezésre a határozat mellékletét képező térkép szerint.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Isaszegi Városüzemeltető Szervezet útján tegye meg a szükséges intézkedést a forgalomkorlátozó elemek és közlekedési táblák beszerzésére és kihelyezésére, az általános tartalékkeret terhére.

**Határidő:** 2025. június 01.

**Felelős:** Dr. Budaházi Árpád polgármester

Isaszeg, 2025. április 17.

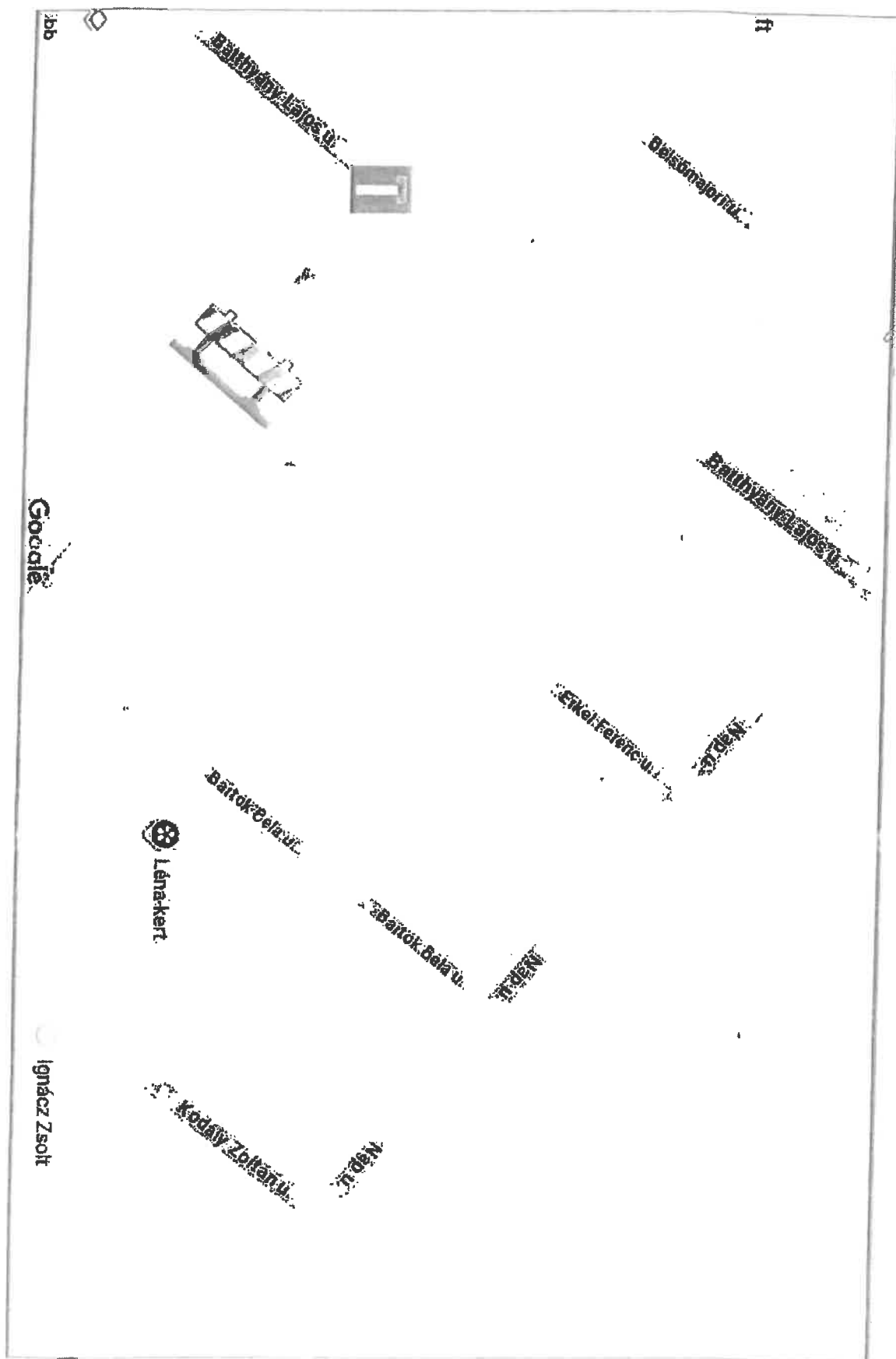
Tóthné Pervai Katalin sk.  
jegyző

Dr. Budaházi Árpád s.k.  
polgármester

A kivonat hitelül:

Isaszeg, 2025. április 17.

  
Szalárdyné Szalma Szilvia  
jegyzőkönyvvezető



Google

Ignác Zsolt

**ÜZEMBE HELYEZÉSI OKMÁNY**  
Immateriális javakról, tárgyi eszközökről

1.) Immateriális jószág, tárgyi eszköz megnevezése:

Forgalom lassító betonelem, 4 db

2.) Immateriális jószág, tárgyi eszköz azonosítója (pld.: gyártási szám, szín, márka, rendszám, sorszám stb.): 56/58/60

3.) Az állomány növekedés oka:

- a) saját kivitelezésű beruházás felújítás.
- b) idegen kivitelezésű beruházás, felújítás
- c) vásárlás, felújítás,
- d) térítésmentes munkával történő létrehozás,
- e) térítés nélküli (visszaadási kötelezettség nélkül) átvétel,
- f) ajándék, hagyaték,
- g) többlet.

4.) Szállító, térítés nélküli átadó, ajándékozó, hagyaték átadó megnevezése:

Isaszegi Tűzép Kft.

5.) Az immateriális jószág, tárgyi eszköz üzemeltetési helye (költséghely, szoba, helység)

2117 Isaszeg, Erkel Ferenc utca – Bathhány utca kereszteződés

6.) Üzembe helyezésig felmerült beszerzési, előállítási költség: 79.600,- Ft (nettó) Ft

7.) Üzembe helyezésig nem számlázott, illetve pénzügyileg nem rendezett, de a beszerzési értékbe beszámítandó összeg: ..... Ft

8.) Térítés nélkül (visszaadási kötelezettség nélkül) átvett eszköz, illetve az ajándékként, hagyatékként kapott eszköz továbbá - a nem adminisztrációs hibából eredően - többletként fellelt eszköznek az állományba vétel időpontjában ismert piaci értéke: ..... Ft

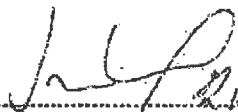
9.) A térítésmentes munkával létrehozott eszköz állományba vétel időpontjában ismert piaci értéke: ..... Ft

10.) Maradvány érték összege: ..... Ft


11.) Üzembe helyezés (használatba vétel) napja: 2025. május 31.

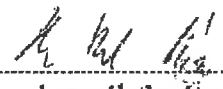
Az immateriális jószág, tárgyi eszköz üzembe helyezését (használatbavételét) elrendelem.

Isaszeg, 2025. május 31.

X   
szervezet vezetője



  
üzembe helyezést végző/k/

X   
használatba átvette

szobafelelős

## **ISASZEGI BESZERZÉSI SZABÁLYZAT**

### **A közbeszerzési értékhatárt el nem érő összesített értékű beszerzések lebonyolításának szabályzata**

Isaszeg Város Önkormányzata a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseinek lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet az Önkormányzat, az Isaszegi Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat valamennyi intézménye vonatkozásában az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: kormányrendelet) 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján a következők szerint szabályozza:

#### **I.**

#### **Általános rendelkezések**

- 1. A szabályzat célja** hogy az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat intézményei működéséhez szükséges – közbeszerzési értékhatár alatti – beszerzéseket, minél kedvezőbb ár-értékarányossá tegye, ezzel is biztosítva a költséghatékonyabb gazdálkodást.

A szabályzat célja továbbá, hogy meghatározza a beszerzések előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a beszerző nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a beszerzési eljárás dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal.

- 2. A szabályzat hatálya** kiterjed minden olyan – a közbeszerzési értékhatárt el nem érő – árubeszerzésre, építési beruházásra, valamint szolgáltatás megrendelésére, (továbbiakban: beszerzés) amelyek vonatkozásában Isaszeg Város Önkormányzata vagy az Isaszegi Polgármesteri Hivatal a megrendelő vagy ajánlatkérő.

A szabályzat hatálya nem terjed ki:

- a.) a közbeszerzésekről szóló, 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozó, valamint
- b.) a katasztrófa (vis maior) és a váratlan meghibásodás okozta károk elhárítása érdekében szükségessé váló, azonnali beszerzésekre.

### **3. A beszerzések tárgya:**

A beszerzés tárgya lehet:

- a.) árubeszerzés,
- b.) építési beruházás,
- c.) szolgáltatás megrendelése.

#### **a.) Árubeszerzés:**

Az olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal illetve az önkormányzat intézményei részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

#### **b.) Építési beruházás:**

Az olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya az építési tevékenységgel, Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 36. pontja, valamint annak tervezésével összefüggő munka megrendelése az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal illetve az önkormányzat intézményei részéről.

#### **c.) Szolgáltatás megrendelése:**

Az olyan – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – visszerthes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal illetve az önkormányzat intézményei részéről.

Ha a szerződés több – egymással szükségszerűen összefüggő – beszerzési tárgyat foglal magában, a meghatározó értékű beszerzési tárgy szerint kell a szerződést illetve a beszerzést minősíteni.

### **4. Beszerzés célja szerinti lehatárolás:**

**a. beruházás:** a tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése, rendeltetésszerű használatbavétele érdekében az üzembe helyezésig, a rendeltetésszerű használatbavételig végzett tevékenység (szállítás, vámkezelés, közvetítés, alapozás, üzembe helyezés, továbbá mindaz a tevékenység, amely a tárgyi eszköz beszerzéséhez hozzákapcsolható, ideértve a tervezést, az előkészítést, a lebonyolítást, a hitel igénybevételt, a biztosítást is); beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység is, az előbbieken felsorolt, e tevékenységhez hozzákapcsolható egyéb

tevékenységekkel együtt;

**b. felújítás:** az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló, időszakonként visszatérő olyan tevékenység, amely mindenképpen azzal jár, hogy az adott eszköz élettartama megnövekszik, eredeti műszaki állapota, teljesítőképessége megközelítően vagy teljesen visszaáll, az előállított termékek minősége vagy az adott eszköz használata jelentősen javul és így a felújítás pótlólagos ráfordításából a jövőben gazdasági előnyök származnak; felújítás a korszerűsítés is, ha az a korszerű technika alkalmazásával a tárgyi eszköz egyes részeinek az eredetitől eltérő megoldásával vagy kicserélésével a tárgyi eszköz üzembiztonságát, teljesítőképességét, használhatóságát vagy gazdaságosságát növeli; a tárgyi eszközt akkor kell felújítani, amikor a folyamatosan, rendszeresen elvégzett karbantartás mellett a tárgyi eszköz oly mértékben elhasználódott (szerkezeti elemi előregedtek), amely elhasználódottság már a rendeltetésszerű használatot veszélyezteti; nem felújítás az elmaradt és felhalmozódó karbantartás egyidőben való elvégzése, függetlenül a költségek nagyságától;

**c. karbantartás:** a használatban lévő tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemeltetését szolgáló javítási, karbantartási tevékenység, ideértve a tervszerű megelőző karbantartást, a hosszabb időszakonként, de rendszeresen visszatérő nagyjavítást, és mindazon javítási, karbantartási tevékenységet, amelyet a rendeltetésszerű használat érdekében el kell végezni, amely a folyamatos elhasználódás rendszeres helyreállítását eredményezi;

**A beruházások, felújítások esetén a Képviselő-testület dönt, az önkormányzati felújítások, beruházások és karbantartások lebonyolítási rendjéről szóló önkormányzati rendelet alapján. A karbantartások tekintetében az IVÜSZ intézmény előirányzatai között történik a tervezés és jelen szabályzat alapján történhet a beszerzés, megvalósítás.**

## **5. Összeférhetetlenség:**

A beszerzési eljárás előkészítése, az ajánlattételi felhívás elkészítése során vagy a beszerzési eljárás más szakaszában az ajánlatkérő (megrendelő) nevében nem járhat el, illetőleg az eljárásba nem vonható be a beszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdálkodó szervezet (továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg az olyan személy vagy szervezet, aki, illetőleg amely

- a.) az érdekelt gazdálkodó szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,
- b.) az érdekelt gazdálkodó szervezet vezető-tisztségviselője vagy felügyelő bizottságának tagja,
- c.) az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik,
- d.) az a)-c) pont szerinti személy hozzátartozója.

## **II.**

### **A BESZERZÉSI ÉRTÉK ÉS AZ ÉRTÉKHATÁROK MEGHATÁROZÁSÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

#### **1. A beszerzés értékének meghatározása és értelmezése**

A beszerzés értékén a beszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért, illetőleg kínált – általános forgalmi adó nélkül számított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: **becsült érték**).

A beszerzés megkezdésén a beszerzési eljárást megindító hirdetmény, ajánlatkérés, megrendelés feladásának (megküldésének) időpontját kell érteni.

#### **2. A beszerzések értékhatára**

A beszerzés értékének kiszámítása során mindazon beszerzés tárgyának értékét egybe kell számítani, amelyek

- a.) beszerzésére egy költségvetési évben vagy tizenkét hónap alatt kerül sor, és
- b.) beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá
- c.) rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg.

A beszerzési értékek és az egybeszámítási kötelezettség figyelemmel kísérése a gazdálkodási osztályvezető és a beszerzéssel érintett intézményvezető feladata.

### III. BESZERZÉSI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁNAK ÁLTALÁNOS RENDJE

1. Az önkormányzat éves beszerzései során törekedni kell arra, hogy a beszerzések minél kevesebb beszerzési eljárás lefolytatása mellett valósuljanak meg. Ennek érdekében a költségvetési évet megelőzőben, az éves költségvetés összeállításának folyamatában felmérés történik a szükséges beruházási, felújítási, karbantartási feladatok meghatározásához. A felmérést az IVÜSZ intézményvezetője az adott önkormányzati ingatlant használó intézményvezetővel közösen végzi és tárgyévet megelőző évben a költségvetés tervezéséhez leadja a Gazdálkodási Osztály részére.

A karbantartások vonatkozásában az egy éves időtartamú szerződés megkötéséhez az IVÜSZ intézményvezetője március 31-ig beszerzési eljárást folytat le a szabályzat szerint az adott időszakban várható beszerzések összesített értékére. A beszerzési eljárás során az azonos forgalmazási helyről beszerezhető termékcsoportokra ajánlatot kér. Az ajánlat kérsnél a forgalmazási helyre jellemző minimum 10 legnagyobb volumenben tervezett termékfelhasználásra történik bázis értéken.

Az IVÜSZ erre irányuló Polgármesteri, Bizottsági, illetve Képviselőtestületi írásos döntés esetén felújítási, beruházási feladatokat is végez, vagy végeztet jelen beszerzési szabályzatban meghatározott eljárási rendnek megfelelően.

Amennyiben a fejlesztések a közbeszerzési értékhatárt elérik, vagy meghaladják, abban az esetben a fejlesztések lebonyolítása a Polgármesteri Hivatal Műszaki- és Beruházási Osztálya feladatát képezik.

Ajánlatkérő legalább 3 ajánlatot kér, lehetőség szerint helyi vállalkozóktól olyan módon, hogy az ajánlati felhívás - a hivatal@isaszeg.hu e-mail címre megküldött – tartalmát közzé kell tenni az önkormányzat honlapján az ajánlatkéréssel egy időben. Az írásban beérkezett ajánlatok közül a tárgyévi beszerzésre vonatkozóan éves szerződést kell kötni a legalacsonyabb illetve összességében legelőnyösebb ajánlatot biztosító ajánlattevővel.

2. A beszerzési eljárás megindítását nettó 1.000.000 forint összesített értéket elérő beszerzések esetében az engedélyező okirat (1. számú melléklet) benyújtásával kell kezdeményezni.
3. A megrendelések, ajánlatkérések, pályáztatások módja:

- 1) a 3.000.000,- Ft összesített értéket meg nem haladó beszerzések esetén **elegendő megrendelést küldeni a lehetséges szállító részére.**
- 2) az 3.000.000,-Ft és 6.000.000,-Ft közötti összesített beszerzési érték felett **legalább 3 db elektronikus, vagy papír alapú ajánlatot kell bekérni a lehetséges szállítóktól, ajánlattevőktől,**
- 3) a 6.000.000,-Ft felett összesített beszerzési érték esetén **legalább 3 db zárt borítékban, írásban benyújtott ajánlatot kell bekérni a lehetséges szállítóktól, ajánlattevőktől.**
4. **A beszerzési eljárás során önkormányzatunk (mint megrendelő, ajánlatkérő) nevében eljáró, az eljárás előkészítésében, döntéshozatalban részt vevő személyek:**
  1. Polgármester
  2. Jegyző
  3. Polgármesteri Hivatal érintett szakigazgatási osztályvezetői
  4. a beszerzéssel érintett intézményvezetők
  5. Képviselő-testület
5. **A megrendelés csak akkor küldhető el – a szerződés megkötéséhez szükséges engedélyek megléte esetén – ha a megrendelő rendelkezik a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezettel, vagy az arra vonatkozó biztosítékkal, hogy a teljesítés időpontjában az anyagi fedezet rendelkezésre áll.**

**6. A beérkezett ajánlatok elbírálásának eljárási rendje:**

Az ajánlatok hiányos számban történő visszaérkezése (nem nyújt be ajánlatot valamennyi erre felkért személy, szervezet) , illetve ha egyáltalán nem érkezik ajánlat az eljárást és az elbírálást nem akadályozhatja meg. Az arra jogosult a beérkezett ajánlatok alapján dönt, vagy érvényes és gazdaságos (az ajánlatkérő számára összességében előnyös) ajánlat hiányában az eljárás megismételtetéséről dönt.

**7. Elbírálási, döntési értékhatárok:**

- 1.) 8.000.000,-Ft összesített beszerzési értékhatárig a polgármester jogosult dönteni.

2.) 8.000.000,-Ft és 14.000.000,-Ft közötti összesített beszerzési értékhatár között, az SZMSZ-ben foglalt feladatkörének megfelelően a Pénzügyi, Jogi, Városfejlesztési Bizottság jogosult dönteni, a beszerzéssel érintett intézményvezető szakmai véleményének figyelembevételével.

3.) 14.000.000,-Ft összesített beszerzési értékhatár fölött a Képviselő-testület jogosult dönteni. A Képviselő-testület a szerződéskötés illetve a megrendelés elküldése előtt értékhatártól függetlenül bármelyik beszerzési eljárás során jogosult az érdemi döntés meghozatalára vagy a már meghozott, de a nyertessel még nem közölt döntés felülbírálására.

8. A zárt borítékban benyújtott ajánlatok felbontásakor a felbontást végző köteles megállapítani az ajánlatok érvényességét, illetve esetleges érvénytelenségét.

**Érvénytelennek kell minősíteni az ajánlatot, ha:**

- a) az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be,
  - b) az ajánlattevő, illetőleg alvállalkozója nem felel meg az összeférhetetlenségi követelményeknek,
  - c) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek – amennyiben az ajánlatkérés tartalmazott ilyen alkalmassági követelményt,
  - d) egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
  - e) az ajánlat kirívóan alacsony (teljesíthetetlen) ellenszolgáltatást tartalmaz,
  - f) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű (a beérkezett ajánlatok számtani értékétől +/- 30%-ot meghaladó mértékben eltérő), illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz, kivéve, ha az ajánlattevő igazolni tudja, hogy az általa vállalt kötelezettség teljesíthető, reális.
9. A beszerzési eljárást lezáró döntés, az ajánlatok elbírásáról, a döntést követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell az ajánlattevőket. A tájékoztatás elküldéséért az ajánlatokat bekérő személy a felelős.

#### IV.

### A beszerzési tevékenység irányításával, valamint a feladatok megszervezésével és megvalósításával kapcsolatos feladatok és hatáskörök.

#### 1.) Az önkormányzat beszerzési tevékenységét a polgármester irányítja.

Feladata különösen:

- a.) felügyeli a beszerzések teljes folyamatát, rendszeresen ellenőrzi a beszerzési eljárásba bevont dolgozók és egyéb személyek tevékenységét,
- b.) azonnal köteles kivizsgálni vagy a kivizsgáltatni, minden beszerzést zavaró körülményt és minden olyan esetet, amely annak eredményét befolyásolhatja,
- c.) jogkörében minden olyan intézkedést megtesz, illetve köteles megtenni, amely a beszerzések lefolytatásának jogszerűségét és erkölcsi tisztaságát biztosítja,
- d.) rendelkezik a beszerzésekkel kapcsolatos feladatok elosztására, s azt a dolgozók munkaköri leírásában rögzítetteti, stb.

#### 2.) Az önkormányzat beszerzéseivel kapcsolatos teendők előkészítése és koordinálás a gazdálkodási osztályvezető feladata és hatásköre.

Ezen belül feladata különösen:

- a.) az adott beszerzésnél érvényesíteni kívánt pénzügyi, jogi követelmények meghatározása,
- b.) a beszerzési dokumentumok elkészítésében közreműködő alkalmazottak, szakértőként megbízott személyek vagy gazdálkodó szervezetek kiválasztása, azokra javaslattevés,
- c.) a beszerzések pénzügyi fedezete biztosítottságának folyamatos vizsgálata,
- d.) rendszeresen ellenőrzi a teljesítések szerződésszerűségét, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás arányát és összhangját,
- e.) gondoskodik a beszerzésekkel kapcsolatos adminisztrációs feladatok ellátásáról,
- f.) azonnal tájékoztatja a Jegyzőt, ha feladatkörébe tartozó munkájának végzése során szabálytalanságot vagy önkormányzatunk működési köre vonatkozásában célszerűtlenséget tapasztal és a jogkör gyakorlójánál intézkedés megtételét kezdeményezi, stb.,
- g.) a jelen szabályzatban meghatározott egyéb feladatok végrehajtása.

- 3.) Az önkormányzat a szerződések kötésére vonatkozó pénzügyi, jogi előírások (kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, átláthatóság igazolása stb.) betartásával köti meg a szerződést a legalacsonyabb illetve összességében legelőnyösebb ajánlatot biztosító ajánlattevővel.

Amennyiben az eljárás nyertese visszalép akkor önkormányzatunk jogosult az eredmény kihirdetésekor a következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel megkötni a szerződést.

- 4.) 1.  
Az államháztartásról szóló törvény végrehajtására kiadott 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 53. § (1) a) pontjára figyelemmel nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettség vállalás az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely értéke a kétszázezer forintot nem éri el.”  
2.  
A beszerzési engedélyokiratot alkalmazni kell minden, jelen szabályzatban előírtak szerint számított nettó 1.000.000 forint összesített értéket elérő beszerzések esetében.
- 5.) A Beszerzési eljárás engedélyokirat alkalmazása nem terjed ki az intézmények szokásos működéséhez kapcsolódóan szükséges, intézmények által elszámolásra felvett készpénz előlegek elszámolására.
- 6.) A szerződés teljesítésével, módosításával, megszüntetésével kapcsolatos feltételekre vonatkozó előírásokra a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

## V.

### A BESZERZÉSEK LEBONYOLÍTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE

1. A beszerzési eljárások belső ellenőrzési rendszerben történő ellenőrzés elrendelése a Jegyző hatáskörébe tartozik.  
Az ellenőrzés során különös gondot kell fordítani a szabályszerűsége, az elbírálás szempontjainak előkészítésére, és azok elbírálás során történő érvényesítésére.
2. Amennyiben a beszerzési eljárással kapcsolatban jogvita keletkezik, arról a Polgármester köteles a képviselő testületet haladéktalanul tájékoztatni.


## VI. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK


1. Önkormányzatunk beszerzését végző személyek és szervezetek kötelesek a vonatkozó jogszabályok és a jelen szabályzat előírásait áttanulmányozni, értelmezni és az azokban foglaltak szerint a tőlük elvárható gondossággal eljárni.
2. Az VI./1. pontban megjelöltek – amennyiben megítélésük szerint szükségessé válik a jelen szabályzat kiegészítése, vagy módosítása – indokolt észrevételeikkel, illetve konkrét javaslataikkal kötelesek azt kezdeményezni.
3. Jelen szabályzat 2022- január 01.napján lép hatályba. Rendelkezéseit a hatálybalépését követően kell alkalmazni.  
Egyidejűleg a Képviselő-testület 16/2020.(I.16.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított Isaszegi Beszerzési Szabályzat hatályát veszti.

Isaszeg, 2021. december 06.

  
Tóthné Pervai Katalin  
jegyző



  
Hatvani Miklós  
polgármester



Záradék: A Beszerzési Szabályzatot a Képviselő-testület 108/2021.(XII.16.) Kt. határozatával hagyta jóvá.

  
Tóthné Pervai Katalin  
jegyző





Pest Vármegyei Kormányhivatal  
Földhivatali Főosztály Földhivatali  
Osztály 6.  
Magyarország 2100 Gödöllő, Ady  
Endre sétány 60.

Tulajdonilap-másolat  
(szemle)

Ügyazonosító:  
INYER/TULLAP/20260226/42614  
2026.02.26

F/4.

Oldal 1/1

Isaszeg  
Belterület, 4039/17 helyrajzi szám

Isaszeg, Belterület, 4039/17

I. RÉSZ

1. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
49529-2/2003.07.01

AZ INGATLAN ADATAI, ALRÉSZLET ADATOK

Alrészlet jele	Művelési ág / Kivett Megnevezés	Minőségi osztályok	Terület (ha nm)	Kataszteri jövedelem (AK)
	Kivett / út	0	790	0

II. RÉSZ

1. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
34056/2002.2001.12.03

Tulajdonjog

Jogállás: TULAJDONOS  
Tulajdoni hányad: 1/1  
Jogcím: adásvétel  
részaránykivétel, 41477/1995.05.30  
Név: ISASZEG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
Jogosult címe: 2117 ISASZEG, Rákóczi utca 45.

III. RÉSZ

1. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
34056/2002.2001.12.03

Önálló szöveges bejegyzés

04/6 helyrajzi szám 4039 helyrajzi szám alatt belterületbe csatolva és a 4039 helyrajzi szám megosztásából keletkezett

2. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
49529-2/2003.07.01

Önálló szöveges bejegyzés

ingatlan átminősítés.

3. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
46046/2015.07.21

Vezetékjog

320 m<sup>2</sup> nagyságú területre  
Név: TIGÁZ-DSO FÖLDGÁZELOSZTÓ KFT.  
Jogosult címe: 4200 HAJDÚSZÖBOSZLÓ, Rákóczi út 184

Az E-hiteles tulajdonilap-másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONI LAP VÉGE



Pest Vármegyei Kormányhivatal  
Földhivatali Főosztály Földhivatali  
Osztály 6.  
Magyarország 2100 Gödöllő, Ady  
Endre sétány 60.

Tulajdonlap-másolat  
(szemle)  
Ügyazonosító:  
INYER/TULLAP/20260226/42677  
2026.02.26

F/4.

Oldal 1/1

Isaszeg  
Belterület, 4039/38 helyrajzi szám

Isaszeg, Belterület, 4039/38

### I. RÉSZ

1. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
49529-2/2003.07.01

#### AZ INGATLAN ADATAI, ALRÉSZLET ADATOK

Alrészlet jele	Művelési ág / Kivett Megnevezés	Minőségi osztályok	Terület (ha nm)	Kataszteri jövedelem (AK)
	Kivett / út	0	790	0

### II. RÉSZ

1. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
34056/2002.2001.12.03

#### Tulajdonjog

Jogállás: TULAJDONOS  
Tulajdoni hányad: 1/1  
Jogcím: adásvétel  
részaránykivétel, 41477/1995.05.30  
Név: ISASZEG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
Jogosult címe: 2117 ISASZEG, Rákóczi utca 45.

### III. RÉSZ

1. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
34056/2002.2001.12.03

#### Önálló szöveges bejegyzés

04/6 helyrajzi szám 4039 helyrajzi szám alatt belterületbe csatolva és a 4039 helyrajzi szám megosztásából keletkezett

2. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
49529-2/2003.07.01

#### Önálló szöveges bejegyzés

ingatlan átminősítés.

3. Bejegyző határozat, érkezési idő:  
46046/2015.07.21

#### VezetékJog

320 m2 nagyságú területre  
Név: TIGÁZ-DSO FÖLDGÁZELOSZTÓ KFT.  
Jogosult címe: 4200 HAJDÚSZOBOSZLÓ, Rákóczi út 184

Az E-hiteles tulajdonlap-másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONI LAP VÉGE

The image shows a mobile navigation application interface. On the left is a sidebar with various navigation options and route details. On the right is a satellite map view of a residential area with street names and distance markers.

**Navigation Mode:** Legő (2 perc), Gyalog (3 perc), Kézi (1 perc)

**Destination:** Beththyány Lajos u. 30, Haszveg, 2117

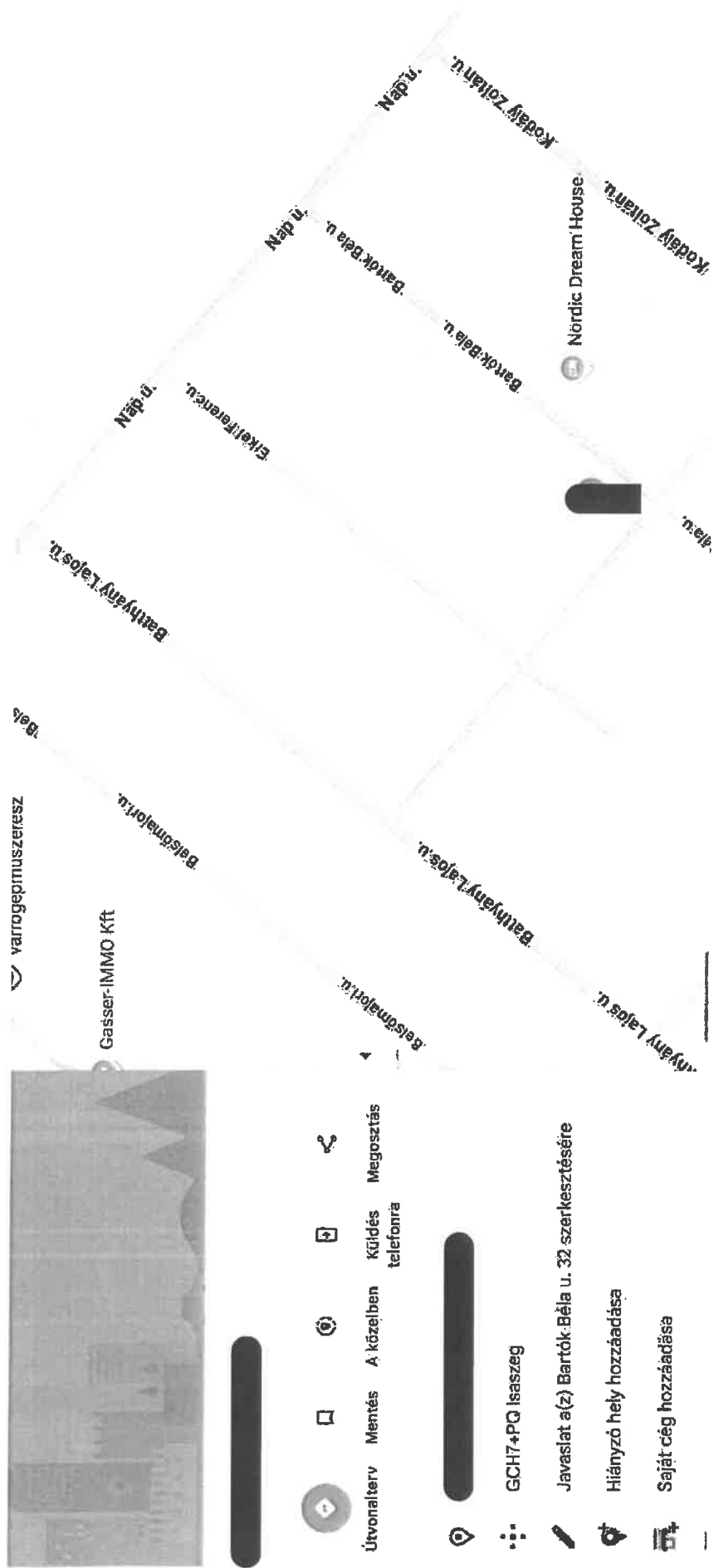
**Options:** Cél hozzáadása, Indulás most, Útvonalterv elküldése telefonra, Link másolása

**Route Details:**

Route Description	Distance	Time
Beththyány Lajos u., Nap u. és Bartók Béla u. érintésével 2 perc forgalom nélkül	600 m	2 perc
Beththyány Lajos u. és Bartók Béla u. érintésével 2 perc forgalom nélkül	850 m	2 perc





**Map Labels:** Keresés az útvonalon, Bemutató, El-Ejtés, Helyek, Google Maps

**Footer:** Új: Folyassa az utazást, és koppintson a telefonon megjelenő értesítésre az útvonalterv megtekintéséhez



4/2025

**Isaszeg Város Önkormányzat Képviselője****ELŐTERJESZTÉS****a Képviselő-testület 2025. január 16-i ülésére**

- Tárgy:** Javaslat a Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca forgalmi rendjének megváltoztatására
- Készítette:**  Juhász János műszaki és beruházási főelőadó
- Egyeztetve:** Mészáros Edit gazdálkodási osztályvezető   
Kristó István Attila műszaki és beruházási osztályvezető-helyettes
- Ellenőrizte:**  Pisiák Zsuzsanna igazgatási osztályvezető
- Látta:**  Tóthné Pervai Katalin jegyző
- Tárgyalja:** Városfejlesztési, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság  
Pénzügyi- és Közigazgatási Bizottság

Az előterjesztést nyílt ülésen lehet tárgyalni.  
A határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **ELŐTERJESZTÉS**

**A Képviselő-testület 2025. január 16-i ülésére**

**Tárgy: Javaslat a Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca forgalmi rendjének megváltoztatására**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Batthyány Lajos utcában és az Erkel Ferenc utcában a szilárd burkolatú útépités megvalósult. A két utca közötti névtelen utcában szórt kavicsos földút található. Az utcák forgalmát a Nap utca és a Táncsics Mihály utca vezeti le.

A névtelen utcára néző ingatlanok tulajdonosainak panasza szerint, nagyon sok gépjármű használja az aszfalozott utcák helyett a szórt kavicsos földutat, ennek következtében jelentős a porszennyezés.

A névtelen utca használatával sem a távolság, sem a menetidő nem rövidül a gépjárművek számára.

A jelzett probléma megoldására a „mindkét irányból behajtani tilos kivéve célforgalom” tábla kihelyezése javasolt.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

**...../2025. (I.16.) Kt. határozati javaslat**

1. Isaszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca forgalmi rendjének megváltoztatását abban a formában, hogy a névtelen utca két végénél ( Erkel Ferenc utcánál és Batthyány Lajos utcánál) „mindkét irányból behajtani tilos kivéve célforgalom” tábla kerüljön kihelyezésre.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Isaszegi Városüzemeltető Szervezet útján tegye meg a szükséges intézkedést a táblák beszerzésére és kihelyezésére, az általános tartalékkeret terhére.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Dr. Budaházi Árpád polgármester

Isaszeg, 2025. január 07.

Marosi Zoltán  
képviselő



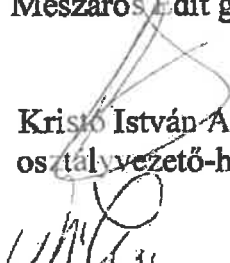



62/2025.

Isaszeg Város Polgármestere  
Isaszeg

## ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2025. április 17-i ülésére

- Tárgy:** Javaslát a Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca forgalmi rendjének megváltoztatására
- Készítette:**  Juhász János műszaki és beruházási főelőadó
- Egyeztetve:**  Mészáros Edit gazdálkodási osztályvezető
- Ellenőrizte:**  Pisiák Zsuzsanna igazgatási osztályvezető
- Látta:**  Tóthné Pervai Katalin jegyző
- Tárgyalja:** Városfejlesztési, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság  
Pénzügyi- és Közigazgatási Bizottság

Az előterjesztést nyílt ülésen lehet tárgyalni.  
A határozati javaslat elfogadásához **minősített** szavazattöbbség szükséges.

## ELŐTERJESZTÉS

### A Képviselő-testület 2025. április 17-i ülésére

**Tárgy:** Javaslat a Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca forgalmi rendjének megváltoztatására

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Batthyány Lajos utcában és az Erkel Ferenc utcában a szilárd burkolatú útépités megvalósult. A két utca közötti névtelen utcában szórt kavicsos földút található. Az utcák forgalmát a Nap utca és a Táncsics Mihály utca vezeti le.

A névtelen utca lakói megkeresték Marosi Zoltán önkormányzati képviselőt annak érdekében, hogy az említett útszakaszon csillapítsuk az átmenő forgalmat. A szórt kavicsos földútra nyíló ingatlanok lakói panaszolják, hogy az alapvetően is rossz minőségű összekötő utat indokolatlanul sok autós használja, olyanok, akik nem ott laknak és más irányba, szilárd burkolatú úton is célt tudnának érni. Ennek következtében jelentős a gépjármű forgalom és a porszennyezés. A megemelkedett forgalom mérséklése érdekében aláírásokat is gyűjtöttek: minden ott élő család támogatja a forgalomszervezési javaslatot. 2025. január 21-én a helyszíntre hívtuk az érintetteket. Nem volt ellenvélemény a korlátozással kapcsolatban.

A névtelen utcára néző ingatlanok tulajdonosai a választóköri beszélgetésen is megerősítették, hogy nagyon sok gépjármű használja az aszfaltozott utcák helyett a szórt kavicsos földutat, ami érthetetlen, mivel a névtelen utca használatával sem a távolság, sem a menetidő nem rövidül a gépjárművek számára.

A jelzett probléma megoldására a névtelen utca elejére, a Batthyány Lajos utca felől zsákutca tábla kihelyezése, az Erkel Ferenc utca felőli végére pedig fizikai akadály (virágládák) kihelyezése javasolt, a mellékelt térkép szerint.(1. sz. melléklet)

A fentiekre tekintettel, az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.


**.../2025. (IV.17.) Kt. határozati javaslat**

1. Isaszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca (4039/17 és 4039/38 hrsz.) forgalmi rendjének megváltoztatását abban formában, hogy a Batthyány Lajos utca felől zsákutca tábla kerüljön kihelyezésre, az Erkel Ferenc utca felőli végére pedig fizikai akadály (virágládák) kerüljön kihelyezésre a határozat mellékletét képező térkép szerint.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Isaszegi Városüzemeltető Szervezet útján tegye meg a szükséges intézkedést a forgalomkorlátozó elemek és közlekedési táblák beszerzésére és kihelyezésére, az általános tartalékkeret terhére.

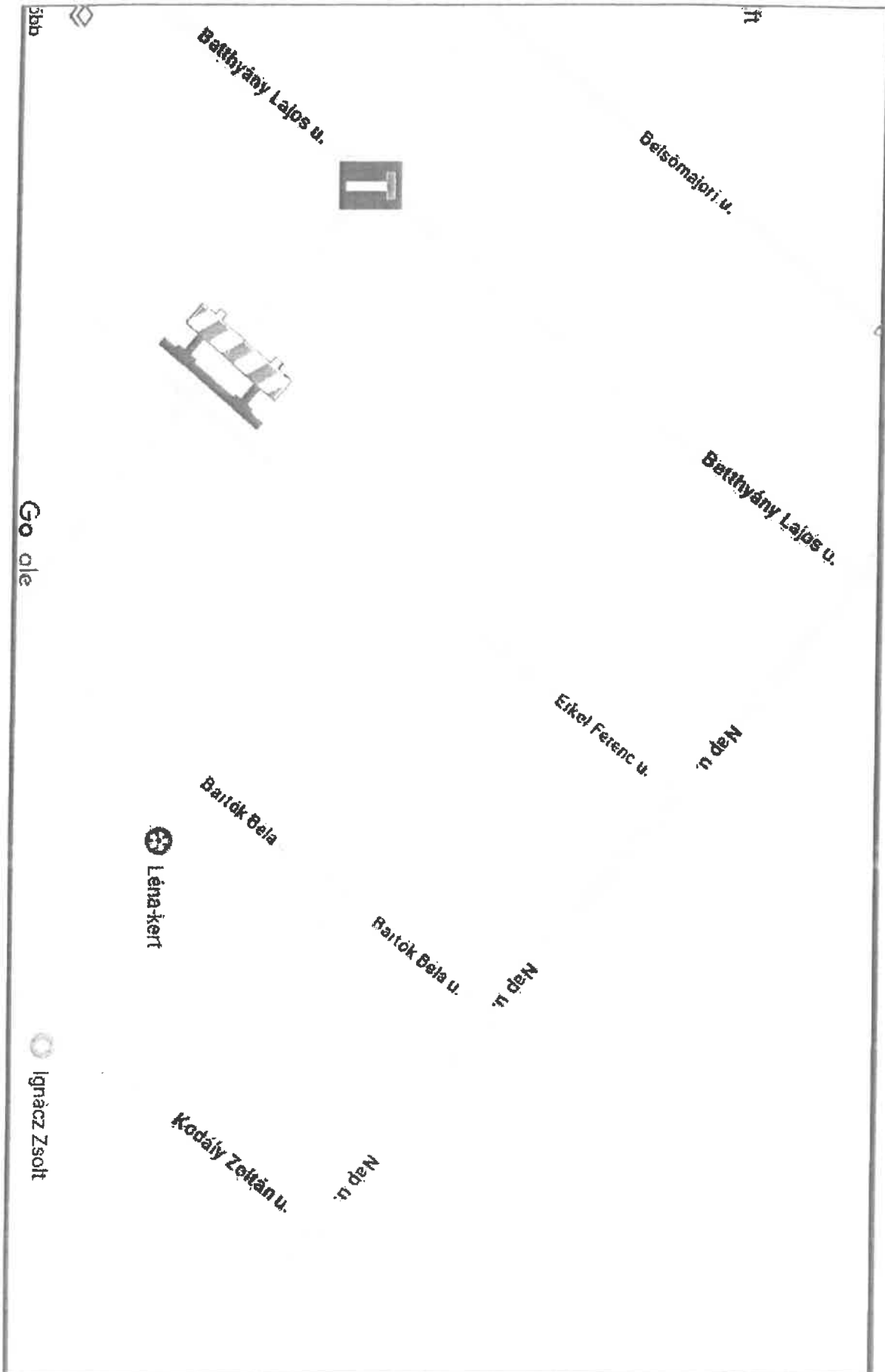
Határidő: 2025. június 01.

Felelős: Dr. Budaházi Árpád polgármester

Isaszeg, 2025. április 08.



Dr. Budaházi Árpád  
polgármester





**ÜZEMBE HELYEZÉSI OKMÁNY**  
Immateriális javakról, tárgyi eszközökről

1.) Immateriális jószág, tárgyi eszköz megnevezése:

Forgalom lassító betonelem, 4 db

2.) Immateriális jószág, tárgyi eszköz azonosítója (pld.: gyártási szám, szín, márka, rendszám, sorszám stb.): 56/58/60

3.) Az állomány növekedés oka:

- a) saját kivitelezésű beruházás, felújítás.
- b) idegen kivitelezésű beruházás, felújítás
- c) vásárlás, felújítás,
- d) térítésmentes munkával történő létrehozás,
- e) térítés nélküli (visszaadási kötelezettség nélkül) átvétel,
- f) ajándék, hagyaték,
- g) többlet.

4.) Szállító, térítés nélküli átadó, ajándékozó, hagyaték átadó megnevezése:

Isaszegi Tűzép Kft.

5.) Az immateriális jószág, tárgyi eszköz üzemeltetési helye (költséghely, szoba, helység)

2117 Isaszeg, Erkel Ferenc utca – Batthyány utca kereszteződés

6.) Üzembe helyezésig felmerült beszerzési, előállítási költség: **79.600,- Ft (nettó) Ft**

7.) Üzembe helyezésig nem számlázott, illetve pénzügyileg nem rendezett, de a beszerzési értékbe beszámítandó összeg: ..... Ft

8.) Térítés nélkül (visszaadási kötelezettség nélkül) átvett eszköz, illetve az ajándékként, hagyatékként kapott eszköz továbbá - a nem adminisztrációs hibából eredően - többletként fellelt eszköznek az állományba vétel időpontjában ismert piaci értéke: ..... Ft


9.) A térítésmentes munkával létrehozott eszköz állományba vétel időpontjában ismert piaci értéke: ..... Ft

10.) Maradvány érték összege: ..... Ft

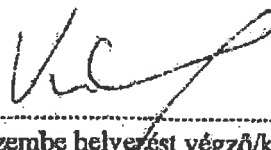
11.) Üzembe helyezés (használatba vétel) napja: **2025. május 31.**


**Az immateriális jószág, tárgyi eszköz üzembe helyezését (használatbavételét) elrendelem.**

Isaszeg, 2025. május 31.

x   
szervezet vezetője



  
üzembe helyezést végző/k/

x   
használatba átvette

szobafelelős



# Felhasználó dokumentumhoz rendelése

## Igazolás

Ezt az elektronikus dokumentumot a felhasználó dokumentumhoz rendelése (FEDOR) szolgáltatás keretében az IdomSoft Zrt. – mint Szolgáltató – hitelesítette.

**A FEDOR-ral hitelesített elektronikus dokumentum hiteles, de nem minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak.**

A szolgáltatásra vonatkozó részletes tájékoztató elérhető a Szolgáltató honlapján:  
<https://szeusz.gov.hu/szeusz/FEDOR>.

A Szolgáltató a Központi Azonosítási Ügynökön (KAÜ) keresztül elérhető azonosítási szolgáltatást vette igénybe annak megállapítására, hogy a **csatolt eredeti elektronikus dokumentum DR. BUZÁSI VENDEL felhasználótól származik.**

A felhasználó KAÜ-n keresztül történő azonosításának és a dokumentumhoz rendelésének időpontja: **2026.03.04. 14.04.23**

Az azonosított felhasználó adatai:

Születési név: **DR. BUZÁSI VENDEL**  
Születési hely:   
Születési dátum:   
Anyja neve: 

A Szolgáltató a FEDOR-t a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 72/A. § - 72/B. § alapján nyújtja.

Ez az elektronikus dokumentum két, egymástól elválaszthatatlanul összetartozó részből, az eredeti dokumentumból és az igazolásból áll. A Szolgáltató az igazolást a dokumentumba foglalt nyilatkozattal együtt minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel hitelesítette.

### Az ügyfélszolgálat és a szolgáltatás elérhetőségei

Telefon: Magyarországról: 1818 Külföldről: +36 1 550 1858

Honlap: <https://szeusz.gov.hu/szeusz/FEDOR> E-mail: [1818@1818.hu](mailto:1818@1818.hu)

[https://magyarorszag.hu/szuf\\_kapcsolat](https://magyarorszag.hu/szuf_kapcsolat)

Hibabejelentés az év minden napján 0-24 óra között lehetséges



DR. BUZÁSI VENDEL  
ÜGYVÉD

info@drbuzasivendel.hu

www.drbuzasivendel.hu

+3670/397-9080

## 1. Bevezető rész

**Budapest Környéki Törvényszék**

**Budapest**

**Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék!**

Alulírott

( ) felperes, F/1. számon csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. Buzási Vendel egyéni ügyvéd (székhely: 1054 Budapest, Szemere utca 17. 2/1., KASZ: 36073955, elektronikus levélcím: info@drbuzasivendel.hu, telefonszám: +36703979080, cégkapu elérhetőség: 57346865#cegkapu) útján,

Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testülete (székhely: 2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45, képviseli: dr. Budaházi Árpád polgármester) alperessel szemben, közigazgatási cselekmény felülvizsgálata iránt, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdése és 39. § (1) bekezdése alapján, ezúton törvényes határidőben

### **keresetlevelet**

terjeszték elő.

## 2. Érdemi rész

*A bíróság döntésére irányuló határozott kérelem*

A felperes kéri, hogy a Tisztelt Törvényszék az alperes által 2025. április 17. napján meghozott, 77/2025. (IV. 17.) Kt. határozatot (továbbiakban: Egyedi Döntés), a Kp. 38. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – hivatkozással a 89. § (1) bekezdés b) pontjára és 92. § (1) bekezdés a) – b) – c) pontjára – megsemmisíteni és az eredeti állapot helyreállítására – azaz az Isaszeg Névtelen utcában kihelyezett betonelemek eltávolítására és a korábbi forgalmi rend helyreállítására - kötelezni szíveskedjen.

## Perköltség

A felperes perköltségének felszámításával kéri a Tisztelt Törvényszéket, hogy szíveskedjen kötelezni az alperest a perköltségeinek megfizetésére. Felperes a perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján számítja fel. A felperes és alulírott jogi képviselője között létrejött megbízási szerződés kivonata (csatolva) alapján a keresetlevél benyújtásáig a felperes 400.000.- Ft + ÁFA (bruttó 508.000.- Ft) ügyvédi költséget, valamint 4.800.- Ft ingatlan tulajdoni lap beszerzésével felmerült költséget, azaz mindösszesen 512.800.- Ft-ot számít fel

perköltésként. A megbízási szerződés kivonatát és a tulajdoni lapról kiállított számviteli bizonylatot F/2. számon csatolta a felperes.

**1. A vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adat**

A jelen keresetlevéllel vitatott közigazgatási cselekmény az alperes **2025. április 17. napján meghozott, 77/2025. (IV. 17.) Kt. határozata, mint Egyedi Döntés.** A felperes részére a határozat annak meghozatalát követően nem került kézbesítésre. A felperes az Egyedi Döntésről 2026. február 2. napján szerzett tudomást, oly módon, hogy közérdekű adatigényléssel fordult az alpereshez, amelyet a fenti napon teljesített elektronikus úton Isaszeg Város Jegyzője, Tóthné Pervai Katalin. Az elektronikus úton a felperesnek kézbesített, G/27-2/2026. ügyiratszámú közérdekű adatszolgáltatást tartalmazó átiratot, valamint az ahhoz csatolt Egyedi Döntést F/3. számon csatolt a felperes a keresetlevélhez.

**2. A közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelem alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai és jogi érvelés**

A felperes a [REDACTED] szám alatti, saját tulajdonú ingatlanában lakik életvitelszerűen, amely ingatlan az Újtelep városrészen található. A felperes lakóhelye szerinti Bartók Béla utcával párhuzamosan fut az Erkel Ferenc utca és a Batthyány Lajos utca, amely utcákat északkeleti oldalról a Nap utca, míg délnyugati oldalról a névtelen utca határolja. Utóbbi, elnevezés nélküli utca összeköti a Batthyány Lajos utcát a Kodály Zoltán utcával. A Névtelen utca Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti szakasza 4039/17 és 4039/38 helyrajzi számokon szerepel az ingatlan-nyilvántartásban, megnevezésük pedig „kivett út”. A belterületi magánútnak minősülő Névtelen utca mindkét helyrajzi számon felvett, tárgyi területe 1/1 arányú, kizárólagos tulajdonosa az alperesi önkormányzat. A tulajdoni lapok másolatát F/4. számon csatolta a felperes. Az F/5. számon csatolt, Google Maps-ből kimentett térképmásolatok szemléltetik a fenti utcák elhelyezkedését, egyúttal piros jelöléssel mutatják a felperes lakóhelyét, illetőleg a felperes által igénybe venni szükséges kerülőutat.

Az alperes 2025. január 16-i képviselőtestületi ülésére Marosi Zoltán önkormányzati képviselő előterjesztést nyújtott be, amelynek tárgya a Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca forgalmi rendjének megváltoztatása volt. Az előterjesztés oka az volt, hogy a névtelen utcára néző ingatlanok tulajdonosai panaszt nyújtottak be, miután sok gépjármű – köztük nem helyben lakók is – használta a szórt kavicsos útburkolatú névtelen utcát, amely nézetük szerint jelentős porszennyezést vont maga után. Rögzítette továbbá a panasz, hogy az átmenő forgalom nem rövidíti le az utat és a menetidőt. A fenti előzmények után az alperesi önkormányzat képviselője azzal a javaslattal élt, hogy a jelzett probléma megoldása érdekében a „mindkét irányból behajtani tilos, kivéve célforgalom” tábla kerüljön kihelyezésre. Ebben az előterjesztésben tehát nem született javaslat a Névtelen utca semmilyen módon történő fizikai lezárására, a teljes áthaladás megszüntetése, a névtelen utca egyirányúsítása, a porzást csökkentő útburkolat létesítése. Továbbá az előterjesztésnek nem képezte alapját semmilyen szakvélemény, illetőleg hatástanulmány sem. Az előterjesztést a felperes F/6. számon csatolta.

Ezt követően került sor egy újabb előterjesztés megtételére, amely a korábban hivatkozott panaszokon alapult. Ez rögzítette azt is, hogy a helyi lakosok aláírást gyűjtöttek és 2025. január 21-én a helyszínrre hívott valamennyi érintett támogatta a forgalomkorlátozást. Az előterjesztési javaslat szerint a Batthyány Lajos utca felől zsákutca tábla kerüljön kihelyezésre, az Erkel Ferenc utca felőli végére pedig fizikai akadály (virágládák) kerüljön kihelyezésre, a mellékelt térkép szerint. A második előterjesztést a felperes F/7. számon csatolta.

Ez után hozta meg az alperes a jelen keresetlevél tárgyát képező Egyedi Döntést, amely az eredeti javaslattól eltérően az alábbiakat tartalmazta:

*„1. Isaszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú Batthyány Lajos utca és Erkel Ferenc utca közötti névtelen utca (4039/17 és 4039/38 hrsz.) forgalmi rendjének megváltoztatását abban a formában, hogy a Batthyány Lajos utca felől zsákutca tábla kerüljön kihelyezésre, az Erkel Ferenc utca felőli végére pedig fizikai akadály (virágládák) kerüljön kihelyezésre a határozat mellékletét képező térkép szerint.*

*2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Isaszegi Városüzemeltető Szervezet útján tegye meg a szükséges intézkedést a forgalomkorlátozó elemek és közlekedési táblák beszerzésére és kihelyezésére, az általános tartalékkeret terhére.*

*Határidő: 2025. június 01.*

*Felelős: Dr. Budaházi Árpád polgármester”*

Jól látható tehát, hogy az eredeti javaslathoz képest az Egyedi Döntés immár forgalomkorlátozás helyett fizikai lezárást írt elő a névtelen utcában, amely azt eredményezte, hogy az alperes 4 db „forgalomlassító betonelemet” (ténylegesen virágládákat) helyzetetett ki a Névtelen utcában, meggátolva ezáltal a gépjárművel történő áthaladást a Névtelen utca teljes hosszában. Ezen felül ténszerű, hogy a betonelemek mögötti részen egy kisebb játszótér került kialakításra az alperes jóváhagyásával, amellyel az utca eredeti rendeltetése (közforgalom elől el nem zárt magánút) lényegesen megváltozott. A kialakított állapotról készült fotót a felperes a keresetlevélhez F/8. számon csatolta. Ténylegesen tehát az alperes egy közösségi térré alakította a korábban közforgalom elől el nem zárt magánútként (utcaként) funkcionáló területet. A fenti forgalmi intézkedés egy évtizedek alatt kialakult közlekedési rendet változtatott meg az Újtelep városrészen. Ennek eredményeképp megbomlott a városrész településszerkezetéből kialakult, megszokott közlekedési rendje, amelynek köszönhetően a Névtelen utca forgalma ténylegesen átterelődött a szűkebb, járda nélküli környező utcákba. A Névtelen utca lezárása nem csupán a felperes egyéni érdeksérelmét eredményezte, hanem a település számos lakójának okoz kellemetlenségeket. A Névtelen utcára ugyanis számos ingatlan nyílik, továbbá itt került kiépítésre a csatornahálózat és a gyalogosforgalmat biztosító járdával is rendelkezik. A döntéshez kapcsolódó – az alperes jegyzője által utólag megküldött adatszolgáltatás alapján beszerzett – üzembe helyezési okmány (F/9. számon csatolva) alapján a betonelemek üzembehelyezésének napja 2025. május 31. napja volt, azonban a betonelemek ténylegesen már azt jóval megelőzően, 2025. május 7. napján kihelyezésre kerültek.

A felperes a fenti sérelmes állapot fennállása miatt bejelentést tett a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésbiztonsági Osztályánál, a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál, valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál egyaránt. Ténszerű, hogy a megkeresett hatóságok egyáltalán nem tettek érdem intézkedéseket a bejelentés kapcsán. Kiemelendő, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal a PE/UT/00205-3/2026 ügyiratszámú átíratában (F/10. számon csatolva a keresetlevélhez) arról tájékoztatta a felperest, hogy miután a 4039/17 és 4039/38 hrsz.-ú helyi közutak kezelője Isaszeg Város Önkormányzata, ezért az útszakasz forgalmi rendjének megváltoztatásával, illetve fizikai lezárásával kapcsolatos döntések meghozatala, továbbá azok közlekedésbiztonsági, üzemeltetési és szükségességi szempontú felülvizsgálata a közútkezelő kizárólagos feladata és felelőssége. A fentiek alapján a kormányhivatal hatáskör hiányára hivatkozva nem indított eljárást az ügyben. Megjegyzendő, hogy a kormányhivatal állásfoglalása már önmagában azon oknál fogva tévesnek bizonyult, mivel a Névtelen utcának helyt adó ingatlanok magánútnak minősülnek, nem közútnak. A felperes ugyanakkor hangsúlyozni kívánja, hogy a jelen per megindítása előtt megkísérelt valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimeríteni.

A felperes elő kívánja adni továbbá, hogy az Egyedi Döntésről kizárólag a 2026. januárjában benyújtott közérdekű adatszolgáltatás iránti kérelmének teljesítése folytán értesült, előtte egyáltalán nem került közlésre a sérelmes Egyedi Döntés. Az alperes jegyzője arról tájékoztatta a felperest a közérdekű adatigénylésre adott válaszában, hogy a Névtelen utca lezárása nem igényelt

vizsgálatot, értékelést és elemzést. A jegyző továbbá akként nyilatkozott, hogy a Névtelen utcával kapcsolatos intézkedést egy, a facebookon meghirdetett „nyilvános választóköri beszélgetés” előzte meg. A közérdekű adatszolgáltatáshoz mellékelte átíratot a felperes F/11. számon csatolta a keresetlevélhez. Erről a „választóköri beszélgetésről” sem a felperes, sem más, a Névtelen utcában lakó személy nem kapott értesítést, illetve meghívást sem, továbbá a beszélgetést jegyzőkönyv sem dokumentálta. Az aránytalanság alapelveinek sérelme ehelyütt is sérült a felperes nézete szerint, tekintve, hogy látszólag egy kis csoport érdekeinek megfelelően korlátozta a felperes egy másik csoport jogait.

\*\*\*

A felperes álláspontja szerint az Egyedi Döntés több okból is súlyosan megalapozatlan és jogszabálysértő.

A felperes a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmek kapcsán az alábbi jogszabályok megsértésére hivatkozik a kereseti kérelme körében.

**Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (6) bekezdése:**

*„(6) A helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja.”*

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) alábbi rendelkezései

*„10. § (1) A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.*

*(2) A helyi önkormányzat – a helyi képviselő-testület vagy a helyi népszavazás döntésével – önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes. Az önként vállalt helyi közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását, finanszírozása a saját bevételek, vagy az erre a célra biztosított külön források terhére lehetséges.*

*(3) A helyi önkormányzat – törvényben meghatározott esetekben – az állammal kötött megállapodás alapján elláthat állami feladatokat. A megállapodásban rendelkezni kell a feladatellátás finanszírozásáról. A megállapodás közigazgatási szerződésnek minősül.”*

*„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:*

*1. településfejlesztés, településrendezés;*

*2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);”*

*„16/A. § A helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozási (parkolási) közszolgáltatást*

*a) a helyi önkormányzat,*

*b) kizárólag e közszolgáltatási feladat ellátására alapított költségvetési szerv,*

*c) 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság, továbbá e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság,*

*d) önkormányzati társulás, vagy*

*e) a közterület-felügyelet*

*láthatja el külön törvényben szabályozottak szerint.”*

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) alábbi rendelkezései:

*„3. § (1) A közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni; a közutat és a közforgalom elől el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként vagy – meghatározott feltételek teljesítése esetén – járművezetőként bárki igénybe veheti. Jogszabály gyalogosok és járművek közlekedését egyes közutakon korlátozhatja vagy kizárhatja.”*

*„11. § (1)- Az utakat úgy kell fejleszteni, hogy a közutak (országos közutak, helyi közutak) és a közforgalom elől el nem zárt magánutak összefüggő rendszert alkossanak, beleértve a közúti infrastruktúrát pótló vízi átkelést szolgáló kompokat is.”*

*„14. § (1) A közút lezárására vagy forgalmának korlátozására (elterelésére)*

*a)- a közút kezelője a közúton folyó munka, a közút állagának védelme, a közúti forgalom biztonsága vagy időjárási körülmények miatt,*

*b)- a rendőrség, tűzoltóság, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal és a Magyar Honvédség a rájuk vonatkozó jogszabályok által meghatározott esetekben,*

*c) a közlekedési hatóság a törvényben meghatározott feladatai ellátásához szükséges mértékben jogosultak.*

*(2) A közút lezárása vagy forgalmának korlátozása érdekében kihelyezett közúti jelzéseket a munka befejezésekor, illetőleg az ok megszűnésekor haladéktalanul el kell távolítani.*

*(3) A közút indokolatlan, a szükségesnél nagyobb mértékben vagy hosszabb időtartamra történő lezárásából eredő kárt az intézkedő szerv köteles megtéríteni.*

*(4) Aki az (1) bekezdésben foglaltakon kívül az országos és helyi közutat, vagy a közforgalom elől el nem zárt magánutat engedély nélkül lezárja, azt a közlekedési hatóság az eredeti állapot helyreállítására kötelezi.”*

*„29. § (9) bekezdése: A közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitását, valamint a közforgalom elől el nem zárt magánút közforgalom elől történő elzárását az e törvény végrehajtásáról szóló rendeletben meghatározott módon, a magánút tulajdonosának vagy kezelőjének kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyezheti. A magánút közforgalom számára történő elzárása tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. A közlekedési hatóság véglegessé vált határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés teljesítésére, valamint a közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitása esetén a magánút közforgalom számára történő elzárása tényének a törlésére. Ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.”*

*„32. § (1) bekezdése: Az úthálózat közutakból és a közforgalom elől el nem zárt magánutakból áll. Az országos közúthálózat az állam tulajdonában, a helyi közúthálózat a települési vagy területi önkormányzat tulajdonában van. Magánútnak minősülnek a természetes személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak. Magánútnak minősül továbbá az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt út, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, saját használatú út” megnevezéssel nyilvántartott ingatlanon vezető út, továbbá az állam tulajdonában és a vízügyi igazgatási szerv kezelésében vagy vagyonkezelésében lévő elsőrendű árvízvédelmi fővonalakon a kerékpáros-forgalom számára megnyitott út.”*

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1998. (IV. 21.) MT Rendelet (MT rendelet) 20. § (2) bekezdése:

*„Magánutat a közforgalom számára megnyitni csak abban az esetben szabad, ha az út a jogszabályi előírásoknak és a biztonságos közúti közlekedés követelményeinek megfelel. Magánút közforgalom számára történő megnyitását, illetőleg a közforgalom elől történő elzárását engedélyező határozatban a közlekedési hatóság feltételeket állapíthat meg.”*

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés 24. pontja:

*„Ütügyi közlekedési hatóságként a fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el a közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitásának, vagy a közforgalom elől el nem zárt magánút közforgalom előli elzárásának engedélyezésére irányuló eljárás során.”*

\*\*\*

A felperes mindenekelőtt rögzíti, hogy a kereseti kérelme alapvetően két megállapítandó jogszabálysértésen (megsemmisítési okon) alapul:

- Elsődlegesen az alperes hatáskör túllépésének hiánya
- Amennyiben a Tisztelt Törvényszék az elsődleges indokokat nem látná alaposnak, úgy másodlagosan az aránytalan és megalapozatlan alperesi döntéshozatal

Előre kívánja bocsátani a felperes, hogy az Egyedi Döntést már önmagában azon oknál fogva is súlyosan jogsértőnek tartja, hogy annak meghozataláról a felperest, mint helyben lakó és őt közvetlenül érintő személyt a döntéshozatalt követően nem értesítette az alperes. A felperesnek közérdekű adatigényléssel kellett folyamodnia az alpereshez annak érdekében, hogy a tárgyi intézkedés előzményeiről, háttéréről, illetőleg magáról az Egyedi Döntésről értesüljön.

A Kkt. 47. § 7. pontja értelmében a törvény alapján: *„út: a járművek és a gyalogosok közlekedésére, vagy csak a járművek, illetve csak a gyalogosok közlekedésére szolgáló, e célra létesített vagy kijelölt közterület, vagy magánterület (közút, magánút); magánútnak kell tekinteni az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt utat is.”*

Tényszerű, hogy az Egyedi Döntés tárgya két, külön helyrajzi számon felvett, azonban ténylegesen egy egybefüggő útnak (utcának) minősülő magánút, amelyek az alperes kizárólagos tulajdonában állnak. Mindezt egyértelműen igazolja a becsatolt két tulajdoni lap. Hivatkozik továbbá a felperes arra, hogy az út rendeltetése, funkciója abban rejlik, hogy azon közlekedni lehessen. Ezt hivatott biztosítani a Kkt. 3. § (1) bekezdésében foglalt alapvető jogosultság, valamint a Kkt. 14. §-ban részletezett, forgalomkorlátozással, útlezárással összefüggő garanciális szabályok egyaránt.

A Kkt. 32. § (1) bekezdése értelmében:

*„Az úthálózat közutakból és a közforgalom elől el nem zárt magánutakból áll. Az országos közúthálózat az állam tulajdonában, a helyi közúthálózat a települési vagy területi önkormányzat tulajdonában van. Magánútnak minősülnek a természetes személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak. Magánútnak minősül továbbá az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt út, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, saját használatú út” megnevezéssel nyilvántartott ingatlanon vezető út, továbbá az állam tulajdonában és a vízügyi igazgatási szerv kezelésében vagy vagyonnevelésében lévő elsődrendű árvízvédelmi fővonalakon a kerékpáros-forgalom számára megnyitott út.”*

A felperes rögzíteni kívánja, hogy a magánút az az út, amely természetes, vagy jogi személyek tulajdonában áll. A magánutak között megkülönböztethetünk közforgalom elől elzárt, valamint közforgalom elől el nem zárt magánutakat. Előbbi kategóriát a Kkt. 47. § 8. pontja úgy határozza meg, hogy *„a sorompóval, kapuval vagy más fizikai eszközzel lezárt, vagy „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblával és a „magánút” feliratot tartalmazó kiegészítő táblával jelzett út, amely az ingatlan-nyilvántartásban közforgalom elől elzárt magánútként van bejegyezve;”*

Miután a csatolt tulajdoni lapok alapján a tárgyi út (utca) „kivett út” megnevezések alatt szerepel az ingatlan-nyilvántartásban, azonban nem szerepel az ingatlan-nyilvántartásban a közforgalom elől elzárt magánút megnevezés, rögzíthető, hogy a per tárgyát képező Névtelen utca nem minősül közforgalom elől elzárt magánútnak. A perbeli út (utca) közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül a felperes álláspontja szerint.

A Kkt. 29. § (9) bekezdése az alábbiakat írja elő:

*„(9) A közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitását, valamint a közforgalom elől el nem zárt magánút közforgalom elől történő elzárását az e törvény végrehajtásáról szóló rendeletben meghatározott módon, a magánút tulajdonosának vagy kezelőjének kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyezheti. A magánút közforgalom számára történő elzárása tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. A közlekedési hatóság véglegessé vált határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés teljesítésére, valamint a közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitása esetén a magánút közforgalom számára történő elzárása tényének a törlésére. Ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.”*

A felperes határozott jogi álláspontja szerint, a fentiek alapján az alperesnek, mint helyi önkormányzatnak nem volt jogszabály által biztosított hatásköre az Egyedi Döntés meghozatalára. A tárgyi határozat meghozatalára ugyanis kizárólag a közlekedési hatóságnak lett volna hatásköre, miután a közforgalom elől el nem zárt magánút lezárásáról az idézett jogszabályok alapján ügyi hatósági eljárás kereteiben lehet csak jogszerűen döntést hozni, mégpedig a tulajdonos kérelmére. A fent idézett, Kkt. 29. § (9) bekezdése szerinti eljárás ügyi közlekedési eljárásnak minősül a fent idézett kormányrendelet értelmében, és az ilyen ügyekben eljárni rendelt szerv a fővárosi, vagy a vármegyei kormányhivatal, mint ügyi közlekedési hatóság. Az ilyen típusú hatósági eljárásokban a hatóságnak fel kell tárnia a tényállást és vizsgálnia kell, hogy a magánút lezárásának jogszabályi feltételei fennállnak-e. Ráadásul, az MT rendelet 20. § (2) bekezdése szerint, a lezárási kérelemnek történő helyt adás esetén közlekedési a hatóság további feltételeket írhat elő, amelyből kiolvashatóan egy ilyen ügy elbírálása fontos közlekedési érdekeket érint, a közforgalmi úthálózat szükségszerű csökkenése okán. Ebből az is következik, hogy magánutat a közforgalom elől elzárni akkor lehet, ha az út nem felel meg a jogszabályi előírásoknak és a biztonságos közúti közlekedés követelményeinek. Márpedig a felperes nézete szerint a tárgyi Névtelen utca teljes mértékben teljesíti a jogszabályi feltételeket.

Az Alaptörvény 32. cikke alapján a helyi önkormányzatok a helyi közügyek körében törvény keretei között határozatot hoznak. Az Mötv. 13. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a helyi önkormányzatok közügyei közé tartozik a helyi közutak kialakítása és fenntartása. Jelen esetben azonban az alperes önkormányzat túlterjeszkedett az Alaptörvényben és Mötv.-ben előírt feladatain. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 123. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a döntés, ha az nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe, ezáltal annak megsemmisítése indokolt.

A Kkt. 11. § (1) bekezdésében rögzített előírás alapján továbbá törekedni kell arra az útfejlesztések során, hogy a közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak összefüggő rendszert képezzenek. Ez a jogalkotói elvárás szintén sérült az alperes intézkedése következtében.

Utalni kíván a felperes arra is, hogy a magánút hatósági lezárása továbbá szükségszerűen maga után kell, hogy vonja a lezárás tényének ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzését egyaránt. Jelen esetben azonban kétségtelenül igazolt, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés sem történt meg. Mindez igazolja, hogy a jelenlegi, útlezárást megvalósító állapot az ingatlan-nyilvántartással is ellentétes, azaz ilyen okból is jogsértő.

Az Mötv. fent idézett rendelkezéseiből levezethető az is, hogy az alperesnek, mint helyi önkormányzatnak nincsen felhatalmazása arra, hogy a helyi közszolgáltatások körében rendelkezessen magánutak lezárásáról, vagy éppen megnyitásáról.

A fentiek alapján az alperes a támadott határozat meghozatalával túllépte a hatáskörét, amely olyan súlyos jogszabálysértés, amely az érdemi döntésre kihatott.

A hasonló ügyekben kimunkált, következetes ítélkezési gyakorlat szintén alátámasztja a felperes kereseti kérelmének fenti indokok szerinti megalapozottságát. E körben a felperes hivatkozni kíván a Kúria Kfv.III.37.085/2015/7., a Kúria Kfv.IV.37.714/2023/9., valamint a Kúria Kfv.IV.37.063/2024/5. számú eseti döntéseire.

\*\*\*

Az alperes által a hatásköri normák megsértése egyúttal súlyos jog-, és érdeksérelmet is eredményezett a felperesnél, valamint más, a perben nem érintett személyek oldalán egyaránt. Ennélfogva tehát az alperes Egyedi Döntése – még abban az esetben is súlyosan megalapozatlan és aránytalan, amennyiben a hatáskörre vonatkozó törvényi előírásokat betartotta volna. Az idézett jogszabályok alapján egyértelműen rögzíthető, hogy a helyi közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutakat mindenki szabadon használhassa, azon szabadon közlekedhessen. A felperes arra is rámutat, hogy az utak alapvető funkciója szempontjából alapvető a közlekedési hálózat, illetőleg a közlekedési kapcsolatok kiépítése, fenntartása is.

Az első, 2025. januári előterjesztést az alperes végül nem tárgyalta meg, arról határozatot nem hozott, holott az még nem tartalmazott teljes útlezárásra vonatkozó javaslatot, csupán célforgalomra korlátozást. Az alperes tehát a négy hónappal később, a második előterjesztést követően meghozott Egyedi Döntésben azonnal a legsúlyosabb forgalmi korlátozást (lezárás) jelentő intézkedést hozta meg, amely nyilvánvalóan aránytalanak bizonyult a fenti előzmények tükrében is. E körben kell megjegyezni azt is, hogy már az alpereshez beérkező lakossági panaszok is megalapozatlanok voltak, tekintve, hogy a Névtelen utca és környéke (Újtelep városrész) addig is kizárólag célforgalmat bonyolított le, mivel ez egy Isaszeg város legszélén elhelyezkedő lakóövezet, ahová a lakók hazajárnak, azaz városi átmenő forgalmat valójában nem bonyolít le. A Névtelen utca biztosította a felperesnek és más lakóknak is a biztonságos és rövid megközelítési útvonalat a lakóingatlanához. Itt szükséges ismét utalni arra, hogy az alperes ténylegesen közel egy hónappal az üzembehelyezési okmányban feltüntetett üzembehelyezési idő előtt kihelyezte a betonelemeket, amellyel idő előtt elvonta az út használatának lehetőségét.

Azáltal, hogy az alperes fizikailag lezárta a Névtelen utcát, az alperes a legsúlyosabb forgalomszabályozási intézkedést alkalmazta. Ennek következtében felperes és más arra közlekedők kerülő útvonalakon kénytelenek megközelíteni a lakóhelyüket, azaz az intézkedés a felperes és más személyek ingatlanjuk zavartalan hasznosításához fűződő jogát is sérti. Mindez jelentős kényelmetlenséget és egyben fokozott kárveszélyt is eredményez, mivel az autó-, és a gyalogosforgalom a környező utcákra terelődik. A felperes számára különösen sérelmes az intézkedés, mivel az ingatlanát 23 évvel ezelőtt jelentős mértékben az elhelyezkedése, illetőleg a Névtelen utca előnyös tulajdonságai miatt vásárolta meg. A felperes a szerzett joga folytán egyáltalán nem kellett, hogy számoljon ilyen súlyos forgalomkorlátozó intézkedésre. A felperes utalni kíván arra is, hogy lakókocsijával és az ahhoz kapcsolt vontatóval különösen elnehezültek a közlekedési lehetőségei. A felperes rögzíti, hogy a szomszédos utcák meredek, különösen rossz, téli, csapadékos időjárási körülmények között nehezen járhatók autóval és gyalog egyaránt. A környező utcák ráadásul szűkebbek, és a számos parkoló autó is telíti a szomszédos utcákat. Ezen felül a környező utcák járda nélküliek, amely szintén teret von el a közlekedőktől.

Ezzel szemben a Névtelen utca jó állapotú, kellően széles, gyalogos járdával rendelkező, sík utca, így lezárása ezen ok miatt is indokolatlan. Az alperes által megvalósított jogsértő intézkedés nem csupán forgalomszabályozási szempontból alaptalan, hanem egyúttal a szükségesség-arányosság követelményeivel is szembehelyezkedik. Egy ilyen jellegű forgalomkorlátozás végrehajtását megelőzően részletesen vizsgálni kellett volna a szükséges, azonban kisebb jogkorlátozással járó, illetve a jogszabályok által biztosított céloknak megfelelő intézkedések feltételeit egyaránt. Az alperes jegyzőjének 2026. február 13-án kelt, csatolt átirata értelmében azonban a döntés nem igényelt vizsgálatot, értékelést, elemzést. Megjegyzendő, hogy mindezek vizsgálata kizárólag az ügyi hatóság feladata lett volna, tehát az alperes eljárása során ezen szempontok figyelembevétele

legfeljebb az eljárás megindítása iránti kérelem körében merülhetett volna fel. A fentiek alátámasztása érdekében a felperes F/12. számon csatolta a környező utcákról készült fotókat.

A felperes visszaüt arra, hogy az alperes Egyedi Döntésének meghozatala előtt semmilyen, a döntés alapját képező bizonyítás (pl. szakvélemény, forgalomszámlálás, hatásvizsgálatok, forgalombiztonsági vizsgálat) nem történt, azaz a tényállás nem került feltárára. Így az Egyedi Döntéssel megvalósított intézkedés nyilvánvalóan megalapozatlan és önkényes.

\*\*\*

Összefoglalva a fenti indokokat, az alperes hatáskörét jelentősen túllépve intézkedett a tárgyi Névtelen utca lezárásáról, amely intézkedés súlyos eljárási szabálysértésnek minősül, egyúttal pedig súlyos alapjogi-, és érdeksérelem okoz a településen lakók – így köztük a felperes – számára.

A fent kifejtettek alapján a felperes határozott álláspontja szerint az alperes Egyedi Döntését megsemmisítése indokolt a Tisztelt Törvényszék részéről, figyelemmel arra, hogy az Egyedi Döntés meghozatalára eleve sor sem kerülhetett volna az alperes eljárásában, és ily módon kizárólag a megsemmisítés szolgál megfelelő jogvédelemként a felperes számára.

A felperes a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján kéri a Tisztelt Törvényszéket, hogy az ügyben tárgyalást tartani szíveskedjen.

### **3. Z á r ó r é s z**

#### **1. A bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó adatok**

A Tisztelt Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapozza meg, tekintve, hogy jelen közigazgatási per elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Tisztelt Törvényszék illetékessége a Kp. 13. §-án alapszik.

#### **2. A megfizetett illeték összege és megfizetési módja**

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján fizetendő 30.000.- Ft összegű eljárási illetéket, az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján, illetékfeljegyzési joga folytán a felperes előzetesen nem róta le.

A felperes kéri a Tisztelt Törvényszéket, hogy meghatalmazott jogi képviselője részére szíveskedjen teljes körű iratbetekintési jogosultságot engedélyezni az OBH online „ügyfél irathozzáférési rendszerben” ([www.eakta.birosag.hu](http://www.eakta.birosag.hu)), oly módon, hogy valamennyi irat megtekintéséhez egyedi hozzáférést biztosít számára.

Budapest, 2026. március 4.

Tisztelettel:

  
felperes

jogi képv.:

dr. Buzási Vendel  
ügyvéd